

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 16. 1. 2004  
Najvyšší súd Slovenskej  
republiky Bratislava

**Najvyšší súd**  
**Slovenskej republiky – disciplinárny súd**

7 Ds 3/03

### **Rozhodnutie**

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Polákovéj a sudcov JUDr. Zity Matyóovej a JUDr. Frederiky Zozulákovej v disciplinárnej veci proti JUDr. D. P. sudkyňi Okresného súdu v S. N. V. zastúpenej JUDr. J. M. na ústnom pojednávaní dňa 17. decembra 2003 rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 124 písm. e/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov sa disciplinárne konanie proti sudkyňi JUDr. D. P. sudkyňi Okresného súdu v S. N. V. pre skutok, ktorého sa mala dopustiť na tom skutkovom základe, že

v pridelenej veci vedenej na Okresnom súde v S. N. V. pod č. k. 7 C 768/99 nekonala, hoci mala konať, a to v čase od 13. decembra 1999, kedy sa v uvedenej veci uskutočnilo pojednávanie do 29. decembra 2000, kedy uznesením spojila vec 7 C 768/99 na ďalšie konanie s vecou vedenou na označenom súde pod č. k. 4 C 720/96 s výnimkou jediného procesného úkonu z 11. januára 2000, keď dala kancelárii pokyn predložiť spis č. k. 4 C 720/96,

ktorý bol právne posúdený ako disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov,

**z a s t a v u j e.**

### **O d ô v o d n e n i e :**

podal dňa 8. júla 2003 návrh na začatie disciplinárneho konania proti sudkyňi Okresného súdu v S. N. V. JUDr. D. P. za disciplinárne previnenie, ktorého sa mala dopustiť tým, že v pridelenej veci na Okresnom súde S. N. V. pod č. k. 7 C 768/99 nekonala, hoci mala konať, a to v čase od 13. 12. 1999 do 20. 12. 2000 s výnimkou jediného procesného úkonu z 11. 1. 2000, keď dala kancelárii pokyn predložiť spis č. k. 4 C 720/96, v dôsledku čoho spôsobila svojou

nečinnosťou priet'ahy v konaní v jej pridelenej veci, čím naplnila pojmové znaky disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z.

Zo skutkového vymedzenia disciplinárneho previnenia je zrejmé, že konanie, ktorým mala byť zavŕšená disciplinárna zodpovednosť menovanej sudkyne, bolo zavŕšené dňa 28. 12. 2000, kedy nadobudlo právoplatnosť uznesenie o spojení vecí č. k. 4 C 768/99 na ďalšie konanie s vecou č. k. 4 C 720/96, teda pred nadobudnutím účinnosti zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov /ďalej len Zákon o sudcoch/, ktorý v časti disciplinárnej zodpovednosti sudcov nadobudol účinnosť 1. januára 2001, teda za účinnosti zákona č. 412/1991 Zb. o kárnej zodpovednosti sudcov v znení neskorších predpisov.

Podľa § 151 ods. 10 Zákona o sudcoch disciplinárne konania začaté pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona a disciplinárne previnenia a priestupky spáchané pred dňom účinnosti tohto zákona sa dokončia a posudzujú podľa tohto zákona.

Obsahom Zákona o sudcoch v časti disciplinárnej zodpovednosti sudcov sú jednak hmotnoprávne ustanovenia vymedzujúce predovšetkým podmienky tejto zodpovednosti /vrátane podmienok jej zániku/ a jednak procesnoprávne ustanovenia upravujúce najmä postup disciplinárneho súdu v disciplinárnom konaní. Citované ustanovenia § 151 ods. 10 Zákona o sudcoch, pokiaľ stanovuje, že disciplinárne konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa tohto zákona, teda v časti, týkajúcej sa procesných ustanovení o disciplinárnej zodpovednosti, nespôsobuje výkladové ťažkosti. Doslovný gramatický výklad zostávajúcej časti uvedeného ustanovenia, podľa ktorej disciplinárne previnenia a priestupky spáchané pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa posudzujú podľa tohto zákona, by však mohol viesť k záveru o retroaktívnej /spätnej/ účinnosti zákona, ktorá je v právnom štáte neprípustná. Rešpektujúc čl. 152 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, podľa ktorého výklad a uplatňovanie ústavných zákonov, zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov musí byť v súlade s touto ústavou, a vychádzajúc z čl. 50 ods. 6 Ústavy Slovenskej republiky, v zmysle ktorého trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný, pričom neskorší zákon sa použije, ak je to pre páchatel'a priaznivejšie /teda obsahujúceho zákaz retroaktivity s výnimkou, že je to pre páchatel'a priaznivejšie, ktorý zákaz s použitím výkladového pravidla argumentom a maiori ad minus platí aj pre disciplinárnu zodpovednosť/, treba ustanovenie § 151 ods. 10 Zákona o sudcoch vyložiť ústavne súladným spôsobom, t.j. tak, že disciplinárne previnenia a priestupky spáchané pred dňom

nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa posudzujú podľa tohto zákona, ak je to pre sudcu priaznivejšie, a v ostatných prípadoch sa posudzujú podľa zákona účinného v čase ich spáchania.

Pre záver, či posúdenie disciplinárnej /do 28. 12. 2000 kárnej/ zodpovednosti je pre sudkyňu v prejednávanej veci priaznivejšie podľa Zákona o sudcoch, môžu byť rozhodujúce aj podmienky zániku tejto zodpovednosti. Z porovnania tohto zákona so zákonom č. 412/1991 Zb. o kárnej zodpovednosti sudcov v znení neskorších predpisov, účinným v čase zavŕšenia konania, ktorým sa sudkyňa mala dopustiť disciplinárneho previnenia, je zrejmé, že posudzovanie zániku disciplinárnej zodpovednosti podľa Zákona o sudcoch nie je pre ňu priaznivejšie. Kým zákon o kárnej zodpovednosti sudcov v ustanovení § 4 upravoval zánik kárnej zodpovednosti sudcu tak, že zodpovednosť sudcu za kárne previnenie zaniká, ak uplynul od jeho spáchania jeden rok, podľa ustanovenia § 118 ods. 1 Zákona o sudcoch, zodpovednosť sudcu za disciplinárne previnenie zaniká uplynutím premlčacej doby, ktorá je dvojročná a plynie odo dňa spáchania disciplinárneho previnenia, to neplatí, ak ide o disciplinárne previnenie, ktorého sa sudca dopustil tým, že nevedol súdne konanie bez zbytočných prieťahov, Zákon o sudcoch v § 118 ods. 2 stanovuje tiež podmienky, za ktorých sa prerušuje premlčanie disciplinárneho previnenia. Zodpovednosť sudkyne za disciplinárne previnenie treba preto posudzovať podľa zákona č. 412/1991 Zb. o kárnej zodpovednosti sudcov v znení neskorších predpisov. V zmysle tohto zákona jej zodpovednosť zanikla uplynutím jedného roka od zavŕšenia konania, ktorým sa mala dopustiť disciplinárneho previnenia, t.j. dňom 28. 12. 2001.

Keďže zodpovednosť sudkyne za disciplinárne previnenie v danej veci zanikla, disciplinárny súd podľa § 129 ods. 6 v spojení s § 124 písm. e/ Zákona o sudcoch disciplinárne konanie zastavil.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, včas podané odvolanie má odkladný účinok.

V Bratislave 17. decembra 2003

JUDr. Beata P o l á k o v á, v. r.  
predsedníčka disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia :

