

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – disciplinárny súd

Rozhodnutie je právoplatné

dňom 22. decembra 2010

Najvyšší súd Slovenskej republiky Bratislava

5 Ds 2/2010

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky – disciplinárny súd, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Judity Dubjelovej a JUDr. Ivety Gildeinovej, o návrhu podpredsedníčky Okresného súdu V , poverenej zastupovaním predsedníčky Okresného súdu V , doručeného dňa 22. marca 2010, vedeného pod sp. zn. 5 Ds 2/2010, na ústnom pojednávaní konanom dňa 21. októbra 2010, takto

rozhodol:

JUDr. R V , nar. , bytom Z , sudkyňa
Okresného súdu V

sa uznáva vinnou

zo spáchania priestupku podľa § 22 ods.1 písm. b/, písm. g/ a písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, porušením § 9 ods.1 a § 16 ods. 1 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a § 4 ods.2 písm. b/ a § 65 písm. b/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke pre skutok, že

dňa 19. januára 2010 v čase okolo 8,15 hod., počas dovolenky, teda mimo pracovného času a mimo plnenia svojich pracovných povinností, viedla svoje osobné motorové vozidlo značky V , ev. č. po štátnej ceste III/050208 v smere od obce B na A . Pri prejazde zákruty dostala s vozidlom na sčasti namrznutej vozovke šmyk, prešla do protismerného jazdného pruhu, kde došlo k zrážke s protiídúcim motorovým vozidlom O , ev. č. . K zraneniu osôb nedošlo, ale k majetkovej škode na oboch vozidlách v celkovej sume 10 000,- Eur. Po nehode bola vodička JUDr. R: V podrobená dychovej skúške v čase o 8.39 hod. s výsledkom 0,40 Mg/l a opakovane dychovej skúške v čase o 9.49 hod. s výsledkom 0,29 Mg/l alkoholu v organizme. Na odber krvi sa bezprostredne po nehode nežiadala a o odber krvi požiadala s odstupom času na vlastné náklady, dňa 19. januára 2010 o 16.30 hod., ktorá vzorka bola zaslaná na rozbor

Úradu pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou Košice. U vodiča M H bola vykonaná dychová skúška s negatívnym výsledkom. JUDr. R V bol v zmysle ust. § 70 ods.1 písm. a/ zákona č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke dňa 19. januára 2010 zadržaný vodičský preukaz a bolo vydané rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu, ktoré nadobudlo právoplatnosť 12. februára 2010.

V zázname o podaní vysvetlenia zo dňa 4. februára 2010 JUDr. R V k pozitívnym dychovým skúškam uviedla, že pred nehodou, ani po nehode nepožila žiadne alkoholické nápoje. Pred nehodou nič nejedla a užila lieky Trimetadizen a Coryol, kvôli vysokému krvnému tlaku v čase o 6.00 hod. v deň nehody. Hneď po nehode užila tinktúru Amara, viac ako pol deci, ktorú mala v kabelke v 2 dcl balení, pretože sa jej po nehode triasol žalúdok a tinktúra ju ukludnila. Na základe uvedenej skutočnosti ODI v Trebišove požiadal znalkyňu v odbore Zdravotníctvo a farmácia MVDr. L S o vypracovanie odborného vyjadrenia, v ktorom sa uvádza, že lieky Trimetadizen a Coryol neobsahujú etanol, a teda nemohlo u vodičky JUDr. R V užitím týchto liekov dôjsť k pozitívnej dychovej skúške. Zároveň sa v odbornom vyjadrení uvádza, že tinktúra Amara obsahuje 60% lekárenský lieh a jej použitie pred vykonaním dychovej skúšky mohlo spôsobiť pozitívitu a ovplyvniť výsledky pozitívnych dychových skúšok

t e d a

viedla vozidlo v stave vylučujúcom spôsobilosť viesť motorové vozidlá, ktoré si privodila pozitívnym alkoholickým nápojom a pri prejazde zákruty dostala s vozidlom na sčasti namrznutej vozovke šmyk, prešla do protismerného jazdného pruhu, kde došlo k zrážke s protiidúcim motorovým vozidlom.

Z a t o s a j e j u k l a d á

disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods.3 písm. b/, písm. c/ zákona č. 385/2000 Z. z. a § 22 ods.2 zákona č. 372/1990 Z. z.

pokuta vo výške 600 Eur (šesťsto Eur)

a zákaz činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel na dobu jedného roka.

Odôvodnenie

Podpredsedníčka Okresného súdu V
 predsedníčky Okresného súdu V
 konania proti JUDr. R V , poverená zastupovaním
 podala návrh na začatie disciplinárneho

Svoj návrh odôvodnila tým, že JUDr. R V dňa 19. januára 2010 pri jazde
 svojim osobným motorovým vozidlom na sčasti namrznutej vozovke, pri prejazde zákruty
 prešla do protismerného jazdného pruhu, kde došlo k zrážke s oprotiidúcim motorovým
 vozidlom, pričom k zraneniu osôb nedošlo, ale došlo k majetkovej škode na oboch vozidlách
 v celkovej sume 10 000 Eur.

Po dopravnej nehode bola vykonaná dychová skúška u JUDr. R V v čase
 o 8.39 hod. s výsledkom 0,40 Mg/l a opakovanej dychovej skúške o 9.49 hod. s výsledkom
 0,29 Mg/l alkoholu v organizme.

U vodiča M H. bola dychová skúška negatívna.

JUDr. R V bezprostredne po nehode nežiadala o odber krvi, o tento
 požiadala toho istého dňa o 16.30 hod., pričom vzorka bola zaslaná Úradu pre dohľad
 nad zdravotnou starostlivosťou Košice.

JUDr. R V bol vodičský preukaz zadržaný dňa 19. januára 2010, pričom
 rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu nadobudlo právoplatnosť dňa 12. februára 2010.

JUDr. R V poprela požitie alkoholických nápojov pred nehodou
 a po nehode s tým, že pred nehodou užila lieky Trimetadizen a Coryol a po nehode užila
 tinktúru Amara, pretože bola nervózna a tinktúra ju ukludnila.

Na základe týchto skutočností bola požiadaná znalkyňa z odboru Zdravotníctvo
 a farmácia MVDr. L S o vypracovanie odborného vyjadrenia, z ktorého
 vyplýva, že užitím liekov Trimetadizen a Coryol nemohlo dôjsť k pozitívnej dychovej skúške
 a tinktúra Amara obsahuje 60% lekárenského liehu, a jej použitie pred vykonaním dychovej
 skúšky mohlo spôsobiť pozitivitu a ovplyvniť výsledok pozitívnych dychových skúšok.

Navrhovateľka na základe takéhoto konania JUDr. R. V. navrhla uznať sudkyňu vinnou z priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. b/, písm. g/ a písm. k/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, čo zakladá disciplinárnu zodpovednosť sudkyne JUDr. R. V. podľa ustanovenia § 115 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich o zmene a doplnení niektorých zákonov.

Navrhla uložiť JUDr. R. V. disciplinárne opatrenie podľa ustanovenia § 117 ods. 3 zákona č. 385/2000 v nadväznosti na ustanovenie § 22 ods.2 zákona č. 372/1990 Zb., a to pokutu vo výške 600 Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidla na dobu jedného roka.

Sudkyňa JUDr. R. V. sa k návrhu navrhovateľky vyjadrila, že v kritickom čase mrzlo a bola šmykľavá cesta, a preto jazdila opatrne. Prechádzaním jednou zo zákrut zbadala nejaký predmet – najpravdepodobnejšie zviera, ktoré jej z pravej strany vošlo do cesty. Reagovala na to tak, že zabrzdila, dostala šmyk a narazila do oprotiidúceho vozidla. Pred jazdou a ani počas jazdy nepožívala alkoholické nápoje. Keďže po nehode ostala v šoku a necítila sa dobre, vypila tinktúru Amara a nevedela, že tento liek obsahuje alkohol, keďže liek sa voľne predáva a nemá upozornenie, že obsahuje alkohol.

Poukázala ďalej na odborné vyjadrenie znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia MVDr. L. S., ktorá v odbornom vyjadrení okrem iného uviedla, že tinktúra Amara obsahuje 60% lekárenského liehu a jej požitie pred vykonaním dychových skúšok mohlo spôsobiť pozitivitu a ovplyvniť výsledky pozitívnych dychových skúšok.

Mala záujem podrobiť sa odberu krvi, avšak prišlo jej zle a policajti privolali lekársku pomoc a boli jej podané nejaké lieky a injekcie. Neskôr sa sama dobrovoľne podrobila odberu krvi s negatívnym výsledkom.

Poukázala ďalej na ustanovenie § 22 ods.1 zákona č. 372/1990, podľa ktorého priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky sa dopustí ten, kto

b/ ako vodič vozidla, ktorý sa zúčastnil na dopravnej nehode, bezodkladne nezastavil vozidlo, nezdržal sa požitia alkoholu alebo inej návykovej látky po nehode v čase, keď

by to bolo na ujmu zistenia, či pred jazdou alebo počas jazdy požil alkohol alebo inú návykovú látku alebo nezotrval na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta, alebo sa na toto miesto bezodkladne nevrátil po poskytnutí alebo privolaní pomoci alebo po ohlásení dopravnej nehody,

g/ poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, v ktorého dôsledku vznikne dopravná nehoda,

k/ iným konaním, ako sa uvádza v písmenách a/ až j/, poruší všeobecne záväzný právny predpis o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky.

Podľa jej názoru neporušila ustanovenia § 22 ods. 1 písm. b/, pretože alkohol, ani inú návykovú látku nepožila a nevedela o tom, že tinktúra Amara obsahuje lieh.

Čo sa týka samotnej dopravnej nehody, reagovala brzdením na predmet, ktorý zbadala na pravej strane cesty, a keďže cesta bola zamrznutá, dostala šmyk.

Žiadala preto, aby disciplinárny senát zvážil všetky okolnosti, za ktorých došlo k dopravnej nehode a v prípade záveru, že ako vodička nesprávne reagovala na vzniknutú situáciu - § 22 ods. 1 písm. g/ alebo písm. k/ zákona č. 327/1990 Zb., prijme uložený trest.

Navrhovaný zákaz činnosti viesť motorové vozidlo považuje však za veľmi prísny.

Disciplinárny súd vykonal ústne pojednávanie v neprítomnosti JUDr. R
V v zmysle ustanovenia § 27 ods. 1 zákona č. 385/2000 Zb., keďže sudkyňa vyslovene požiadala, aby bolo ústne pojednávanie vykonané v jej neprítomnosti.

Na ústnom pojednávaní disciplinárny súd vykonal dôkazy, a to prečítal vyjadrenie k návrhu na začatie disciplinárneho konania č. l. 7 - 9, priestupkový spis č. ORP-P-11/DI-DN-2010, záznam o podaní vyšetrenia JUDr. R V. č. l. 4 - 9, záznam o podaní vysvetlenia M H č. l. 10 - 11, záznam o podaní vysvetlenia J. P č. l. 12, záznam z dopravnej nehody č. l. 13 - 15, zápisnicu o obhliadke miesta dopravnej nehody č. l. 16 - 18, fotodokumentáciu č. l. 19 - 29, zápis o dychovej skúške č. l. 30, zápis o dychovej skúške M H č. l. 32, odborné vyjadrenie MVDr. L S znalkyne z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie toxikológia č. l. 24 - 41, protokol o lekárskom vyšetrení o skúške na alkohol v krvi č. l. 43, správu o výsledku

objasňovania priestupku proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky č. l. 48, evidenčnú kartu vodiča č. l. 49 - 52, rozhodnutie o zadržaní vodičského preukazu č. l. 53, záznam o prijatí oznámenia č. l. 54.

Zo záznamu o podaní vysvetlenia JUDr. R. V vyplýva, že keď prechádzala jednou zo zákrut, tak zbadala neidentifikovateľný predmet, ktorý akoby jej z prava vošiel do cesty, na čo s vozidlom pribzdila, dostala na vozovke šmyk a narazila do oprotiidúceho vozidla. Jej vozidlo ostalo stáť v protismernom jazdnom pruhu a vodič z protiidúceho vozidla, do ktorého narazila, zavolať policajnú hliadku. Žiadne zranenia ani ona, ani vodič a spolujazdec z druhého vozidla neutrpeli.

Bola podrobená dychovej skúške príslušníkmi polície s pozitívnym výsledkom.

Ráno pred nehodou užila lieky na vysoký krvný tlak Trimetadizen a Coryol a po nehode užila tinktúru Amara, pretože v dôsledku šoku sa jej triasol žalúdok a tinktúra ju ukludnila. Tinktúry vypila viac ako poldeci. Jej vozidlo bolo v dobrom technickom stave, má uzatvorenú zákonnú havarijnú poisťku a vzniknuté škody bude riešiť cez príslušnú poisťovňu, kde už aj urobila oznámenie v poisťovni, nakoľko k nehode došlo jej zavinením.

Uviedla ďalej, že nevedela o tom, že tinktúra Amara obsahuje alkohol.

Zo záznamu z dopravnej nehody disciplinárny senát zistil, že k dopravnej nehode, ktorej účastníkom bola dňa 19. januára 2010 sudkyňa JUDr. R. V došlo tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia.

Priebeh dopravnej nehody a jej následky sú podrobne opísané v zázname o podaní vysvetlenia JUDr. R. V, v zázname o podaní vysvetlenia M. H., vodičom osobného motorového vozidla zn. O. ev. č. v zázname o podaní vysvetlenia spolujazdcom M. H., J. P., v zápisnici o obhliadke miesta dopravnej nehody, fotodokumentácii o dopravnej nehode, v plánku z miesta dopravnej nehody medzi obcou B. a A. zo dňa 19. januára 2010, v zápise o dychovej skúške JUDr. R. V z 19. januára 2010 o 08.39 hod. s výsledkom merania 0,40 Mg/l alkoholu v krvi, v zápise o dychovej skúške M. H. zo dňa 19. januára 2010 v čase o 08.42 hod. s výsledkom merania 0,00 Mg/l alkoholu v krvi.

