

Zápisnica z 54. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky
zo dňa 2. októbra 2006 o 10.00 hod.

Prítomní:

- 1) JUDr. Milan Karabín
- 2) JUDr. Peter Brňák
- 3) JUDr. Ján Drgonec
- 4) JUDr. Jozef Farkašovský
- 5) JUDr. Štefan Detvai
- 6) JUDr. Ida Hanzelová
- 7) JUDr. Jozef Hrabovský
- 8) JUDr. Daniel Hudák
- 9) JUDr. Milan Ľalík
- 10) Prof. Mojmir Mamojka
- 11) JUDr. Ľuboš Szigeti
- 12) JUDr. Juraj Majchrák
- 13) JUDr. Juraj Seman
- 14) JUDr. Juraj Sopoliga
- 15) Prof. Ján Svák
- 16) JUDr. Tibor Šafárik
- 17) JUDr. Peter Šamo
- 18) JUDr. Ján Vanko

19) JUDr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril 54. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "Súdna rada") a predniesol návrh programu zasadnutia:

Program:

1. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Ľubora Šebu, sudcu Krajského súdu v Bratislave, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, na obdobie od 2. októbra 2006 do 31. marca 2007 (1 Ksr 338/06).
2. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Milana Segeča, sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, na obdobie od 15. októbra 2006 do 31. januára 2007 (1 Ksr 337/06).
3. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie sudcov na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 334/06):
 - JUDr. Anny Slovinskej z Okresného súdu Spišská Nová Ves na obdobie od 15. októbra 2006 do 28. februára 2007
 - JUDr. Martina Michalanského, z Okresného súdu Košice I. na obdobie od 20. novembra 2006 do 19. novembra 2007.

4. Prerokovanie žiadosti predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie troch voľných miest predsedov senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na občianskoprávne kolégium (1 Ksr 335/06).
5. Prerokovanie žiadosti predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie troch voľných miest predsedov senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na správne kolégium (1 Ksr 336/06).
6. Prerokovanie možnosti odstránenia nesúladu niektorých ustanovení zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch, a výkladu resp. možnosti novelizácie čl. 17 ods. 3 dohody o Zásadách výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu, funkčného postupu sudcov na súd vyššieho stupňa a na ustanovenie do vyššej sudcovskej funkcie a § 29 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z.z. (1 Ksr 268/06)
7. Prerokovanie materiálov doručených podpredsedníčkou Najvyššieho súdu SR, JUDr. Danielou Švecovou (1Ksr 323/06)
8. Informácia podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o odmietnutí výkonu kontroly v intenciách zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe v znení neskorších predpisov predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (1Ksr 328/06)
9. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Košiciach o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest predsedov senátov občianskoprávneho kolégia (1 Ksr 342/06)
10. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest predsedov senátov obchodnoprávneho kolégia (1 Ksr 343/06)
11. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Bratislave o prerušenie dočasného pridelenia sudcu Okresného súdu Bratislava IV. JUDr. Kamila Ivánka na trestnoprávnom kolégiu Krajského súdu v Bratislave (1 Ksr 344/06)

Rôzne:

1. Informácia o koncepcii rozvoja informačného systému Súdnej rady Slovenskej republiky a jej kancelárie (1Ksr 308/06)
2. Informácia o pripomienkovom konaní k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (1Ksr 282/06)
3. Informácia o výsledku pojednávania sp. zn. 7C/97/2005, vo veci navrhovateľa - Mgr. Renáta Gáliková, zastúpená JUDr. Pavlom Malichom, proti odporcovi - Súdna rada Slovenskej republiky, zastúpená advokátskou kanceláriou CVD

s.r.o. - JUDr. Jánom Drgoncom, DrSc, ktoré sa uskutočnilo dňa 26.9.2006 na Okresnom súde v Bratislave (1 Ksr 245/05)

Predseda Súdnej rady po otvorení Súdnej rady skonštatoval, že sa neospravedlnil nikto.

Predseda Súdnej rady navrhol rozšíriť rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o ďalšie 2 body, a to:

1. Realizácia a rekonštrukcia Krajského súdu v Prešove
2. Návrh na zrušenie úloh C 3 a C 5 – otázky týkajúce sa zvýšenia počtu miest sudcov Špeciálneho súdu.

JUDr. Brňák navrhol rozšíriť rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky o ďalší bod, a to:

3. Analýza vzniku a pôsobenia Špeciálneho súdu a Úradu špeciálnej prokuratúry a legislatívne východiská riešenia ich ďalšej existencie postavenia a pôsobnosti UV 1649/2006 a zároveň sa spýtal prečo tento bod nebol zaradený na rokovanie Súdnej rady Slovenskej republiky.

Predseda podal vysvetlenie – tento materiál poslal predsedovi Špeciálneho súdu aby sa k tomu vyjadril a prerokovať tento materiál na niektorom z najbližších zasadnutí Súdnej rady.

JUDr. Detvai súhlasí s návrhom JUDr. Brňáka ale vzhľadom na postoj vlády navrhol rozviesť o tomto bode širšiu diskusiu. Navrhuje vybrať 2-3 členov ktorí by pripravili stanovisko Súdnej rady. Zároveň navrhuje prerokovať tieto materiály dnes.

JUDr. Drgonec podporuje návrh JUDr. Brňáka a nemyslí si že názor súdnej rady by mal byť pod vplyvom predsedu Špeciálneho súdu.

Ďalej sa v diskusii vyjadril JUDr. Hrabovský a JUDr. Brňák, ktorý predniesol že ak by sa tento bod otvoril a prerokoval na tomto rokovaní, vie si predstaviť prijať stanovisko už dnes. Nepovažuje za dôležité pozvať predsedu Špeciálneho súdu.

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky navrhol schváliť program 54. zasadnutia Súdnej rady SR i s doplnenými bodmi programu.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 1127

Súdna rada schvaľuje program 54. zasadnutia.

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky navrhol za overovateľa zápisnice JUDr. Štefana Detvaia a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 1128

Súdna rada schvaľuje za overovateľa zápisnice JUDr. Detvaia a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú

1. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Ľubora Šebu, sudcu Krajského súdu v Bratislave, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, na obdobie od 2. októbra 2006 do 31. marca 2007 (1 Ksr 338/06).

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky skonštatoval, že návrh na dočasné pridelenie sudcu JUDr. Ľubora Šebu predložil predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Ďalej uviedol, že súhlasné stanovisko s dočasným pridelením sudcu JUDr. Ľubora Šebu zaujali:

- Ø Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave
- Ø sudca JUDr. Ľubor Šebo
- Ø Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
- Ø predsedníčka Krajského súdu v Bratislave, avšak až od 01.01.2007!!

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky oznámil členom Súdnej rady Slovenskej republiky, že dočasným pridelením JUDr. Ľubora Šebu by sa výrazne pomohlo zabezpečiť činnosť občianskoprávneho kolégia a otvoril diskusiu k dočasnému prideleniu. Navrhuje začiatok dočasného pridelenia od 2.10.2006, nakoľko je začiatok mesiaca..

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Majchrák ktorý podotkol že predsedníčka Krajského súdu v Bratislave súhlasí až od 01.01.2007.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 1129

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Ľubora Šebu, sudcu Krajského súdu v Bratislave, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 2. októbra 2006 do 31. marca 2007.

2. Prerokovanie návrhu predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na dočasné pridelenie JUDr. Milana Segeča, sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky, na obdobie od 15. októbra 2006 do 31. januára 2007 (1 Ksr 337/06).

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky skonštatoval, že návrh na dočasné pridelenie sudcu JUDr. Milana Segeča predložil predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Ďalej uviedol, že JUDr. Segeč by dočasne pridelený veľmi

pomohol Najvyššiemu súdu SR. Súhlasné stanovisko s dočasným pridelením sudcu JUDr. Milana Segeča zaujali:

- Ø Sudcovská rada Krajského súdu v Bratislave
- Ø predseda Krajského súdu v Banskej Bystrici
- Ø sudca JUDr. Milan Segeč
- Ø Sudcovská rada Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril diskusiu k dočasnému prideleniu sudcu JUDr. Milana Segeča.

V diskusii sa vyjadrili: JUDr. Hrabovský ktorý uviedol, že na správnom senáte v Banskej Bystrici robia 3 sudcovia vrátane JUDr. Segeča a 4. je JUDr. Bradáč. Dočasným pridelením dôjde k výraznému oslabeniu senátu v Banskej Bystrici.

JUDr. Hanzelová prosí o súhlas s dočasným pridelením, nakoľko s JUDr. Segečom už počíta v problematike úrazových rént a JUDr. Segeč ma skúsenosti v rozhodovaní v tejto oblasti.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 1130

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideluje JUDr. Milana Segeča, sudcu Krajského súdu v Banskej Bystrici, na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky na obdobie od 15. októbra 2006 do 31. januára 2007.

3. Prerokovanie návrhu predsedu Krajského súdu v Košiciach na dočasné pridelenie sudcov na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach (1 Ksr 334/06):
 - JUDr. Anny Slovinskej z Okresného súdu Spišská Nová Ves na obdobie od 15. októbra 2006 do 28. februára 2007
 - JUDr. Martina Michalanského, z Okresného súdu Košice I. na obdobie od 20. novembra 2006 do 19. novembra 2007.

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky skonštatoval, že návrh na dočasné pridelenie sudcov predložil predseda Krajského súdu v Košiciach.

Ďalej uviedol, že súhlasné stanovisko s dočasným pridelením sudcu JUDr. Anny Slovinskej zaujali:

- Ø sudcovská rada Okresného súdu Spišská Nová Ves
- Ø predseda Okresného súdu Spišská Nová Ves
- Ø sudkyňa JUDr. Anna Slovinská
- Ø predseda Krajského súdu v Košiciach

a súhlasné stanovisko s dočasným pridelením sudcu JUDr. Martina Michalanského zaujali:

- Ø sudcovská rada Okresného súdu Košice I.
- Ø predseda Okresného súdu Košice I.
- Ø sudca JUDr. Martin Michalanský
- Ø predseda Krajského súdu v Košiciach

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky otvoril diskusiu k dočasnému prideleniu týchto sudcov.

V diskusii sa nikto nevyjadril.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 1131

Súdna rada Slovenskej republiky dočasne prideliuje

1. JUDr. Annu Slovinskú, sudkyňu Okresného súdu Spišská Nová Ves na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach na obdobie od 15. októbra 2006 do 28. februára 2007

2. JUDr. Martina Michalanského, sudcu Okresného súdu Košice I., na výkon funkcie sudcu na Krajský súd v Košiciach na obdobie od 20. novembra 2006 do 19. novembra 2007.+

4. Prerokovanie žiadosti predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie troch voľných miest predsedov senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na občianskoprávne kolégium (1 Ksr 335/06).

po prerokovaní žiadosti predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie troch voľných miest predsedov senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na občianskoprávne kolégium navrhol predseda vyzval členov Súdnej rady Slovenskej republiky, aby predniesli svoje návrhy na člena do výberovej komisie. JUDr. Majchrák navrhol JUDr. Brňáka na občianskoprávne kol.

Prof. Svák navrhol nesudcu, a to JUDr. Drgonec na správne (bod 5) a JUDr. Detvaj na občianskoprávne.

Hlasovanie za JUDr. Brňák - občianskoprávne

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa:

Uznesenie č. 1132

Súdna rada schvaľuje za člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie troch voľných miest predsedov senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na občianskoprávne kolégium, JUDr. Brňáka.

5. Prerokovanie žiadosti predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie troch voľných miest predsedov senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na správne kolégium (1 Ksr 336/06).

po prerokovaní žiadosti predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie troch voľných miest predsedov senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na správne

kolégium navrhol predseda Súdnej rady Slovenskej republiky za člena do výberovej komisie JUDr. Idu Hanzelovú.

Hlasovanie za JUDr. Hanzelovú

Za: 9

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky skonštatoval, že návrh na člena výberovej komisie na predsedov senátov na správne kolégium Najvyššieho súdu SR, JUDR. Hanzelová nezískal potrebný počet hlasov.

Hlasovanie JUDr. Drgonec:

Za: 8

Proti 1

Zdržal sa: 2

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky skonštatoval, že návrh na člena výberovej komisie na predsedov senátov na správne kolégium Najvyššieho súdu SR, JUDR. Drgonec nezískal potrebný počet hlasov.

Hlasovanie Prof. Svák:

Za: 13

Proti: 0

Zdržal sa: 1

Uznesenie č. 1133

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje za člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie troch voľných miest predsedov senátov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na správne kolégium, Prof. Jána Sváka.

6. Prerokovanie možnosti odstránenia nesúladu niektorých ustanovení zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch, a výkladu resp. možnosti novelizácie čl. 17 ods. 3 dohody o Zásadách výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu, funkčného postupu sudcov na súd vyššieho stupňa a na ustanovenie do vyššej sudcovskej funkcie a § 29 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z.z. (1 Ksr 268/06)

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky predniesol návrh aby sa Súdna rada Slovenskej republiky zaoberala možnosťami odstránenia nesúladu niektorých ustanovení zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch, a výkladu resp. možnosti novelizácie čl. 17 ods. 3 dohody o Zásadách výberového konania na obsadenie voľného miesta sudcu, funkčného postupu sudcov na súd vyššieho stupňa a na ustanovenie do vyššej sudcovskej funkcie a § 29 ods. 2 zák. č. 385/2000 Z.z. Dostala slovo JUDr. Maximová ktorá uviedla, že bola poverená vyhodnotením predložených projektov. Uviedla, že rakúsky projekt ponúka manuál zásady hodnotenia sudcov, manuál na prácu revízných komisií. Hodnotenie sudcov by sa nemalo vykonávať formalisticky, mali by byť objektívne. Periodicita hodnotenia bude zachovaná, a to každých 5 rokov.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Seman ktorý povedal, že rakúsky model jasne hovorí že toto hodnotenie sa netýka sudcov Najvyššieho súdu, predsedov senátov alebo predsedu Najvyššieho súdu. JUDr. Vanko sa vyjadril, že sudcov hodnotia aj bez zásad a to pri výberovom konaní. V diskusii sa ďalej vyjadrili: JUDr. Dettvai, JUDr. Šamo, JUDr. Majchrák, JUDr. Karabín, JUDr. Brňák, JUDr. Sopoliga, JUDr. Vanko,

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 1134

I. Súdna rada Slovenskej republiky po oboznámení sa s materiálom spracovaným Kanceláriou Súdnej rady Slovenskej republiky odporúča tento postúpiť Ministerstvu spravodlivosti SR na využitie v rámci legislatívneho procesu.

II: Súdna rada Slovenskej republiky určuje namiesto JUDr. Hudáka do komisie na prípravu zásad Prof. Sváka.

7. Prerokovanie materiálov doručených podpredsedníčkou Najvyššieho súdu SR, JUDr. Danielou Švecovou (1Ksr 323/06)

Predseda Súdnej rady poprosil JUDr. Semana aby uviedol tento bod. JUDr. Seman požiadal, aby tento bod ďalej viedol podpredseda Súdnej rady, a to JUDr. Hrabovský. JUDr. Hrabovský prevzal vedenie v tomto bode a otvoril diskusiu k tomuto bodu. Skonštatoval, že všetkým členom Súdnej rady Slovenskej republiky boli doručené materiály priamo podpredsedníčkou, čo je neštandardný postup. JUDr. Hrabovský oboznámil členov so spisovým materiálom ktorý im bol doručený a vyzval podpredsedníčku Najvyššieho súdu SR, aby sa k svojim materiálom vyjadrila. JUDr. Švecová poďakovala za pozvanie na Súdnu radu a uviedla, že na materiáloch trvá v celom rozsahu. Situáciu ktorú popisuje považuje za nedostatok komunikácie medzi predsedom a podpredsedníčkou. Jedným z najdôležitejších problémov pokladá skutočnosť, že nemá prehľad o čerpaní rozpočtových prostriedkov. Nevie akým spôsobom sa čerpajú rozpočtové prostriedky a myslí si že ako podpredsedníčka by mala byť o tejto záležitosti informovaná. Koncom roka 2005 navrhovala kúpu nového automobilu, pretože vozidlo p. Chovana je nespoľahlivé. Toto zakúpenie nového vozidla jej bolo prisľúbené zakúpiť v marci 2006, avšak vozidlo zakúpené nebolo. Za ďalší problém považuje vykonávanie kontrol. Kontrola vždy našla nejaké nedostatky, ktoré sa neriešili. Ďalší problém je budova, medzinárodné návštevy ktorých sa podpredsedníčka nemôže zúčastňovať atď.

JUDr. Hrabovský sa spýtal, či ju predseda informoval že ruší štátnozamestnanecký pomer dvom pracovníčkam a to p. Anny Žatkovej a Ing. Sidonie Šarníkovej a zároveň, či ona informovala predsedu že ruší jeho rozhodnutie o zrušení štátnozamestnaneckého pomeru dvoch pracovníčok.

Predseda Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dostal príležitosť vyjadriť sa k názoru podpredsedníčky Najvyššieho súdu SR. Predseda Súdnej rady JUDr. Karabín sa pozastavil nad slovami podpredsedníčky JUDr. Švecovej. Ďalej uviedol, že pred ňou neschováva žiadne informácie a nemá problém v komunikácii s podpredsedníčkou Najvyššieho súdu. Čerpanie rozpočtových prostriedkov nebolo nikdy tajné, všetko bolo prejednané na Sudcovskej rade ktorej sa môže i ona

zúčastníť a riadi sa uzneseniami z týchto rád. Po vykonaní inventarizačnej komisie sa objavilo obrovské manko na Najvyššom súde. Zamestnankyne JUDr. Žatková a JUDr. Šarníková nevedeli podať predsedovi Najvyššieho súdu vysvetlenie kde sa tento majetok nachádza. Nemali snahu riešiť túto situáciu a tak predseda ukončil ich štátnozamestnanecký pomer.

po vypočutí podpredsedníčky, ako i predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky otvoril podpredseda Súdnej rady, JUDr. Hrabovský diskusiu k tomuto bodu programu.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Majchrák, JUDr. Vanko, JUDr. Brňák, Prof. Mamojka, JUDr. Sopoliga, JUDr. Hrabovský, JUDr. Seman, JUDr. Šafárik, JUDr. Drgonec, JUDr. Hanzelová

Hlasovanie:

Za: 15

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 1135

Súdna rada Slovenskej republiky odporúča predsedovi Najvyššieho súdu Slovenskej republiky a podpredsedníčke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijať opatrenia na odstránenie rozporov v práci. Zároveň im ukladá správu o vyriešení situácie podať Súdnej rade Slovenskej republiky, a to do 31.1.2007.

8. Informácia podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o odmietnutí výkonu kontroly v intenciách zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe v znení neskorších predpisov predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky (1Ksr 328/06)

Predseda Súdnej rady SR požiadal št. tajomníka JUDr. Hudáka o uvedenie tohto bodu programu.

JUDr. Hudák uviedol, že minister poslal pánovi predsedovi Najvyššieho súdu SR kontrolu a pán predseda kontrolu odmietol.

K tomuto bodu programu nikto nevzniesol námietky ani pripomienky.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 1136

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie Informáciu podpredsedu vlády a ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o odmietnutí výkonu kontroly v intenciách zákona č. 312/2001 Z.z. o štátnej službe v znení neskorších predpisov predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky

9. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Košiciach o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest predsedov senátov občianskoprávného kolégia (1 Ksr 342/06)

Pri rokovaní o žiadosti predsedu Krajského súdu v Košiciach o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest predsedov senátov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach bol navrhnutý za člena JUDr. Peter Šamo.

Hlasovanie:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 1137

Súdna rada schvaľuje za člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest predsedov senátov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Košiciach, JUDr. Petra Šama.

10. Prerokovanie žiadosti predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest predsedov senátov obchodnoprávneho kolégia (1 Ksr 343/06)

K prerokovaniu žiadosti predsedu Krajského súdu v Banskej Bystrici o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest predsedov senátov obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Vanko predniesol návrh ustanoviť JUDr. Hrabovského za člena do výberovej komisie.

Hlasovanie Dr. Hrabovský:

Za: 13

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 1138

Súdna rada Slovenskej republiky schvaľuje za člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest predsedov senátov obchodnoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici, JUDr. Hrabovského.

11. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Bratislave o prerušenie dočasného pridelenia sudcu Okresného súdu Bratislava IV. JUDr. Kamila Ivánka na trestnoprávnom kolégiu Krajského súdu v Bratislave (1 Ksr 344/06)

K rokovaníu o žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Bratislave o prerušenie dočasného pridelenia sudcu Okresného súdu Bratislava IV. JUDr. Kamila Ivánka na trestnoprávnom kolégiu Krajského súdu v Bratislave predseda otvoril rozpravu k tomuto bodu.

Rozprava:

JUDr. Majchrák uviedol, že dočasné pozastavenie sa nemôže dočasne prerušiť, môže sa iba ukončiť. JUDr. Štefan Detvai navrhol zaoberať sa týmto problémom, nakoľko v Okresnom súde Bratislava IV na trestnom úseku by malo pracovať 5 sudcov, avšak 2 sudkyne sú na materskej, 1 sudca je na dočasnom pridelení na Krajskom súde v Bratislave, 1 sudca prešiel na stáž na

Ministerstvo spravodlivosti a 1 rieši všetky trestné veci BA IV, vrátane Malaciek, Stupavy a okolia.... JUDr. Detvai navrhuje urýchlene túto situáciu riešiť.

V diskusii sa ďalej vyjadrili: JUDr. Brňák , JUDr. Hrabovský, JUDr. Hanzelová
Predseda prerušil toto rokovanie z dôvodu, že by mal byť pozvaný sudca JUDr. Kamil Ivánek na dnešné rokovanie.

Po príchode sudcu JUDr. Kamila Ivánka bol tento sudca vypočutý. Zastáva názor že dôvody na prerušenie tohto dočasného pridelenia nie sú a navrhol v tomto dočasnom pridelení pokračovať.

V diskusii sa vyjadril JUDr. Hudák, JUDr. Vanko, JUDr. Juraj Majchrák.

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 0

Zdržali sa: 4

Uznesenie č. 1139

Súdna rada Slovenskej republiky nesúhlasí s návrhom predsedníčky Krajského súdu v Bratislave na prerušenie dočasného pridelenia sudcu Okresného súdu Bratislava IV., JUDr. Kamila Ivánka na Krajskom súde v Bratislave.

12. Prerokovanie žiadosti predsedníčky Krajského súdu v Bratislave o člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest predsedov senátov občianskoprávneho kolégia (1 Ksr 347/06)

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky navrhol za člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest predsedov senátov občianskoprávneho kolégia JUDr. Ľalíka.

Hlasovanie JUDr. Ľalík:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 1140

Súdna rada schvaľuje za člena do výberovej komisie na výberové konanie na obsadenie dvoch voľných miest predsedov senátov občianskoprávneho kolégia JUDr. Ľalíka.

DOPLNENÉ BODY PROGRAMU:

13. Prerokovanie Návrhu ministra spravodlivosti SR na pokračovanie rozostavanej stavby "Revitalizácia a rekonštrukcia Krajského súdu v Prešove" v ktorom sa navrhuje viazanie rozpočtových prostriedkov v kapitole Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo výške 20 mil. Sk. (1 Ksr 348/06)

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky uviedol, že mali v kapitole Najvyššieho súdu SR schválené finančné prostriedky kapitoly Najvyššieho súdu vo výške 24 mil. Sk, určené na rekonštrukciu 3. poschodia Najvyššieho súdu, na upravenie pojednávacej miestnosti, zriadenie miestnosti na tajné spisy, miestnosť na štúdium, miestnosť na príručné odkladacie trezory, zabezpečenie dverí atď.

V rozprave sa vyjadrila JUDr. Ida Hanzelová, JUDr. Juraj Majchrák, JUDr. Peter Brňák, JUDr. Ján Vanko, JUDr. Štefan Detvai, JUDr. Daniel Hudák, JUDr. Hrabovský, JUDr. Ľalík.

Predseda ďalej oznámil členom Súdnej rady, že dňa 02.10.2006 dostal od Ministerstva spravodlivosti výpoveď zmluvy o výpožičke - 11 kancelárii, a to bez uvedenia akéhokoľvek dôvodu.

Uznesenie č. 1141

Súdna rada Slovenskej republiky podporuje úsilie o dokončenie výstavby rekonštrukcie budovy KS v Prešove, avšak pokiaľ ide o rozpočtovú kapitolu Najvyššieho súdu SR, odporúča ministromi spravodlivosti nepredkladať tento materiál na rokovanie vlády a žiada ministra spravodlivosti SR prerokovať tento materiál s predsedom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržal sa: 3

14. Prerokovanie návrhu na zrušenie úloh C.3 a C.5 vyplývajúcich z uznesenia vlády Slovenskej republiky č. 234/2006 (1 Ksr 349/06)

Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky predniesol návrh na zrušenie úloh C.3 a C.5 vyplývajúcich z uznesenia vlády SR a otvoril rozpravu k tomuto bodu.

V rozprave sa vyjadrila JUDr. Hanzelová,

Hlasovanie:

Za: 11

Proti: 1

Zdržal sa: 1

Uznesenie č. 1142

Súdna rada Slovenskej republiky odporúča zrušenie uznesenia vlády SR č. 234 z 15.3.2006 o zvýšení počtu tabuľkových miest sudcov Špeciálneho súdu z 12 na 18.

15. Analýza vzniku a pôsobenia Špeciálneho súdu a Úradu špeciálnej prokuratúry a legislatívne východiská riešenia ich ďalšej existencie postavenia a pôsobnosti UV 1649/2006 (1 Ksr 339/06)

K Analýze vzniku a pôsobeniu Špeciálneho súdu otvoril pán predseda Súdnej rady SR diskusiu.

Diskusie: JUDr. Brňák – predniesol alternatívny návrh, že postavenie špeciálneho súdu SR v právnom poriadku je nesyntetické. Navrhol požiadať o príslušné stanoviská právnickej fakulty a to nielen trestného práva. Stanovisko by vraj mohla podať aj Slovenská akadémia vied, MS SR a i ďalšie inštitúcie ako napr. Advokátska komora, Trestné kolégium Najvyššieho súdu SR atď. Predseda uviedol, že takýmto spôsobom malo postupovať Ministerstvo spravodlivosti a nie Súdna rada SR. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Detvai, JUDr. Hudák, JUDr. Hrabovský, JUDr. Šafárik, JUDr. Majchrák, JUDr. Hanzelová, Prof. Svák, JUDr. Sopoliga, JUDr. Brňák, JUDr. Ľalík, JUDr. Szigeti.

Hlasovanie:

Za: 10

Proti: 0

Zdržal sa: 2

Uznesenie č. 1143

Súdna rada Slovenskej republiky navrhuje zrušenie Špeciálneho súdu

RÔZNE:

1. Informácia o koncepcii rozvoja informačného systému Súdnej rady Slovenskej republiky a jej kancelárie (1Ksr 308/06)

JUDr. Weismannová predložila informáciu o koncepcii rozvoja prípravy informácie o koncepcii rozvoja informačného systému Súdnej rady Slovenskej republiky a jej kancelárie.

JUDr. Hrabovský otvoril rozpravu k tomuto bodu.

JUDr. Majchrák navrhol zistiť či by sa nedalo zmeniť internetové pripojenie, nakoľko je prenos dát z internetu veľmi pomalý. Navrhol internet 3G.

Hlasovanie:

Za: 14

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 1144

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie informáciu o koncepcii rozvoja prípravy informácie o koncepcii rozvoja informačného systému Súdnej rady Slovenskej republiky a jej kancelárie a ukladá Kancelárii Súdnej rady Slovenskej republiky preskúmať možnosti zmeny pripojenia internetu prostredníctvom rýchlejšieho pripojenia na internet, ako aj zvážiť možnosť zakúpiť nové notebooky.

2. Informácia o pripomienkovom konaní k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (1Ksr 282/06)

K prerokovaniu informácie o pripomienkovom konaní k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov

Rozprava:

JUDr. Drgonec – Súdna rada by mala nesúhlasíť s týmto zákonom.

JUDr. Majchrák súhlasí s JUDr. Drgoncom. Navrhuje prijať uznesenie že Súdna rada zásadne nesúhlasí s riešením návrhu zákona ktorým sa mení zák. o dani z príjmov č. 595/2003 zb. z., pokiaľ sa týka platových náležitosti sudcov a stotožňuje sa s vyjadrením ktoré bolo zaslané predsedom Súdnej rady SR ministerstvu financií SR.

JUDr. Hanzelová navrhla dodať k tomuto nesúhlasu že toto stanovisko platí aj pre budúcnosť, pokiaľ takého niečo príde na pripomienky.

JUDr. Majchrák – v prípade opätovného otvorenia tejto otázky v legislatívnom procese súdna rada zotrvá na svojom stanovisku.

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 1145

Súdna rada Slovenskej republiky zásadne nesúhlasí s návrhom zákona ktorým sa mení zákon o dani z príjmov č. 595/2003 Z.z., pokiaľ sa týka platových náležitosti sudcov a stotožňuje sa s vyjadrením, ktoré bolo zaslané predsedom Súdnej rady SR Ministerstvu financií SR v pripomienkovom konaní k tomuto návrhu. V prípade opätovného otvorenia tejto otázky v legislatívnom procese Súdna rada Slovenskej republiky zotrvá na svojom stanovisku.

3. Informácia o výsledku pojednávania sp. zn. 7C/97/2005, vo veci navrhovateľa - Mgr. Renáta Gáliková, zastúpená JUDr. Pavlom Malichom, proti odporcovi - Súdna rada Slovenskej republiky, zastúpená advokátskou kanceláriou CVD s.r.o. - JUDr. Jánom Drgoncom, DrSc, ktoré sa uskutočnilo dňa 26.9.2006 na Okresnom súde v Bratislave (1 Ksr 245/05)

Predseda Súdnej rady požiadal JUDr. Drgonca aby predniesol výsledok pojednávania o výsledku pojednávania sp. zn. 7C/97/2005, vo veci navrhovateľa - Mgr. Renáta Gáliková, zastúpená JUDr. Pavlom Malichom, proti odporcovi - Súdna rada Slovenskej republiky, zastúpená advokátskou kanceláriou CVD s.r.o. - JUDr. Jánom Drgoncom, DrSc, ktoré sa uskutočnilo dňa 26.9.2006 na Okresnom súde v Bratislave,

JUDr. Ján Drgonec uviedol, že občianskosúdny poriadok neumožňuje súdu konať v žalobe proti Súdnej rade. JUDr. Drgonec uviedol, že na pojednávaní niekoľkokrát upozornil sudkyňu, že je povinná toto konanie zastaviť a konanie až po týchto upozorneniach zastavila. Písomné vyhotovenie uznesenia zatiaľ sudkyňa nedoručila.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 1146

Súdna rada berie na vedomie Informáciu o výsledku pojednávania sp. zn. 7C/97/2005, vo veci navrhovateľa - Mgr. Renáta Gáliková, zastúpená JUDr. Pavlom Malichom, proti odporcovi - Súdna rada Slovenskej republiky, zastúpená advokátskou kanceláriou CVD s.r.o. - JUDr. Jánom Drgoncom, DrSc, ktoré sa uskutočnilo dňa 26.9.2006 na Okresnom súde v Bratislave.

Predseda Súdnej rady SR doplňuje rokovanie Súdnej rady o ďalší bod - informáciu o disciplinárnom konaní sudcu JUDr. Slavomíra Cimermanna.

JUDr. Szigeti predložil členom Súdnej rady Slovenskej republiky písomný prehľad disciplinárnych konaní sudcu JUDr. Cimermanna. Skonštatoval, že dve veci neboli ukončené, a to: 1DSO2/2001 – návrh bol podaný dňa 14.7.2000 na disciplinárny senát v BB a toto konanie je spojené s trestným konaním 6DS4/03 ktoré dosiaľ taktiež nie je ukončené. Ku konaniu zn. 6DS4/03 – návrh bol podaný dňa 15.8.2003 ministrom spravodlivosti pojednávanie vytýčené na 17.10.2006. V diskusii sa vyjadril JUDr. Daniel Hudák ktorý sa spýtal či boli disciplinárne konania ktoré boli ukončené iba 3, či ich nebolo viac. JUDr. Szigeti uviedol, že podané návrhy predsedami Okresných súdov boli pospájané do jedného spisu a bolo rozhodnuté pod jednou značkou jedným uznesením. V diskusii sa ďalej vyjadril JUDr. Hrabovský, JUDr. Szigeti, JUDr. Brňák, JUDr. Sopoliga, JUDr. Ľalík, JUDr. Svák, JUDr. Hudák, JUDr. Šamo, JUDr. Detvai, JUDr. Majchrák,

Hlasovanie:

Za: 12

Proti: 0

Zdržal sa: 3

Uznesenie č. 1147

Súdna rada Slovenskej republiky berie na vedomie informáciu o stave disciplinárnych konaní vedenom proti JUDr. Cimermannovi. Zároveň konštatuje, že nie je oprávnená konať vo veci návrhu JUDr. Cimermanna mimo rámca rozhodovania o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu Ministra spravodlivosti Slovenskej republiky o dočasnom pozastavení výkonu sudcovskej funkcie.

Doplnený bod navrhnutý Prof. Svákom

Prof. Svák predniesol rozpravu o vzdelávaní sudcov a prokurátorov. Navrhol uznesenie kde by vyžiadal prečo zasahuje Občianske združenie do vzdelávania sudcov a prokurátorov. V rozprave sa vyjadrila JUDr. Hanzelová, JUDr. Detvai, JUDr. Vanko, JUDr. Majchrák.

Uznesenie: 1148

Súdna rada Slovenskej republiky poveruje Kanceláriu Súdnej rady Slovenskej republiky k vyžiadaniu informácií o vzdelávacom projekte Zvyšovania odbornej kvalifikácie sudcov a prokurátorov v oblasti európskeho práva a informačných technológií a o Vzdelávaní sudcov a prokurátorov v novej legislatíve a cudzích jazykov od Justičnej akadémie v spolupráci s Európskym právnym centrom EUROIURIS.

Za: 14

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Overovateľ:

JUDr. Štefan Detvai

Zapisovateľka:

Jana Filipková