

**Zápisnica z 18. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky
zo dňa 30. septembra 2008**

Prítomní:

- 1) JUDr. Milan Karabín
 - 2) JUDr. Viera Petříková
 - 3) JUDr. Jana Bajánková
 - 4) JUDr. Igor Burger
 - 5) JUDr. Ján Burik
 - 6) JUDr. Ida Hanzelová
 - 7) JUDr. Daniel Hudák
 - 8) JUDr. Peter Hulla
 - 9) JUDr. Jozef Janík
 - 10) JUDr. Anna Marková
 - 11) JUDr. Richard Molnár
 - 12) JUDr. Bohumil Novák
 - 13) JUDr. Juraj Sopoliga
 - 14) JUDr. Gabriela Šimonová
 - 15) JUDr. Mária Usačevová
 - 16) JUDr. Daniela Švecová
 - 17) JUDr. Helena Kožíková
 - 18) Doc. Mária Bujňáková
- 19) JUDr. Blanka Weismannová - vedúca Kancelárie Súdnej rady SR

Podpredsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky otvorila 18. zasadnutie Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len "súdna rada"). Konštatovala, že súdna rada je uznášaniaschopná, neospravedlnil sa nikto.

Členom súdnej rady bol v písomnej podobe predložený návrh programu zasadnutia nasledovne:

Program:

1. Voľby kandidáta na predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky
2. Prerokovanie pripomienky Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (1 Ksr 280/08)

3. Prerokovanie návrhu stanoviska komisie Súdnej rady Slovenskej republiky k žalobe podanej na Krajskom súde v Bratislave č. 1 S 135/08 zo dňa 8.9.2008 žalobcom JUDr. Stanislavom Sojkom, PhD., sudcom Okresného súdu Michalovce proti žalovaným: 1/ Súdna rada Slovenskej republiky a 2/ Minister spravodlivosti Slovenskej republiky o preskúmanie zákonnosti uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 317 zo dňa 2.7.2008 v nadväznosti na uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 352 zo dňa 16. septembra 2008 (1 Ksr 216/08)
4. Prerokovanie výzvy sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Petra Brňáka Rvp 15062/08-19 zo dňa 16.9.2008 na vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľa JUDr. Stanislava Sojka, PhD., sudcu Okresného súdu Michalovce proti porušovaniu ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy podľa článku 127 Ústavy Slovenskej republiky (1 Ksr 216/08)
5. Prerokovanie návrhu vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa mení a dopĺňa vyhláška Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy Špeciálny súd a vojenské sudy v znení neskorších predpisov (1 Ksr 289/08)

Rokovanie súdnej rady viedla podpredsedníčka súdnej rady, ktorá navrhla za overovateľa zapisnice JUDr. Janu Bajánkovú.

Hlasovanie o overovateľovi zapisnice:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 355

Súdna rada SR schvaľuje za overovateľa zapisnice JUDr. Janu Bajánkovú a za zapisovateľku tohto zasadnutia Janu Filipkovú.

JUDr. Kožíková pred zahájením voľby predsedu NS SR požiadala podľa čl. 5 ods. 2 rokovacieho poriadku súdnej rady o zmenu a o odročenie bodu programu týkajúceho sa volieb predsedu NS SR, nakoľko súdna rada požiadala uznesením č. 289 a č. 336 NKÚ o vykonanie kontroly na NS SR vzhľadom na nejasný spôsob hospodárenia s finančnými prostriedkami NS SR. Kompetentný zástupca NKÚ zatiaľ nedoručil svoju odpoveď a tak JUDr. Kožíková navrhla odročiť tento bod na neurčito až do doby doručenia správy NKÚ o výsledkoch kontroly hospodárenia na NS SR za rok 2007. K tomuto sa pripojilo ďalších 9 členov súdnej rady. Podpredsedníčka súdnej rady otvorila diskusiu vypusteniu tohto bodu programu. JUDr. Hanzelová konštatovala, že je ústavnou povinnosťou súdnej rady voliť predsedu NS SR a nepovažuje za vhodné toto svoje právo a zároveň povinnosť viazať na orgán NKÚ. JUDr. Novák procedurálne navrhol postupovať podľa článku 5 ods. 1 a hlasovať o celkovom programe rokovania, nielen o prvom bode. JUDr. Sopoliga oznámil, že formálne podľa čl. 5 súdna rada zrejme splňa podmienky pre odloženie bodu programu a zároveň sa spýtal, či sa jedná o uznesenia týkajúce sa 17 mil. Sk. JUDr. Kožíková oznámila, že áno. Podpredsedníčka súdnej rady ukončila diskusiu a po krátkej prestávke navrhla prijať uznesenie:

V dôsledku neobdržania správy od štatutárneho zástupcu NKÚ o podaní informácie o hospodárení s finančnými prostriedkami NS SR najmä u neobjasneného čerpania sumy 17 mil. Sk, o ktorú požiadala Súdna rada SR uzneseniami zo dňa 4.6.2008 č. 289 a zo dňa

3.9.2008 č. 336 odročuje volebné zasadnutie do oboznámenia sa s požadovaným stanoviskom štatutárneho zástupcu NKÚ.

Hlasovanie o uznesení:

Za: 16

Proti: 1

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 356

V dôsledku neobdržania správy od štatutárneho zástupcu Najvyššieho kontrolného úradu o podaní informácie o hospodárení s finančnými prostriedkami Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, najmä u neobjasneného čerpania sumy 17 mil. Sk, o ktorú požiadala Súdna rada Slovenskej republiky uzneseniami zo dňa 4.6.2008 č. 289 a zo dňa 3.9.2008 č. 336, odročuje volebné zasadnutie do oboznámenia sa s požadovaným stanoviskom štatutárneho zástupcu Najvyššieho kontrolného úradu.

Podpredsedníčka súdnej rady po prijatí uznesenia odovzdala slovo predsedovi NS SR. Ten ospravedlnil svoj náhly odchod nakoľko sa necítil dobre a požiadal podpredsedníčku, aby ďalej viedla rokovanie.

Podpredsedníčka súdnej rady navrhla hlasovať o programe rokovania ako celku. JUDr. Sopoliga má výhrady voči rokovaniu o bode 5, nakoľko sa nestihol oboznámiť s materiálom. JUDr. Kožíková navrhla, aby všetky body boli zaradené až na nasledujúce zasadnutie. Podpredsedníčka súdnej rady prerušila zasadnutie na dobu 15 minút za účelom oboznámenia sa s materiálmi. Po prestávke JUDr. Kožíkova vzala späť svoj návrh na odročenie všetkých bodov programu rokovania.

Hlasovanie o programe rokovania s vypustením bodu 1 a 5:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Hlasovanie o prerokovaní bodu 5:

Za: 0

Proti: 15

Zdržali sa: 2

Uznesenie č. 357

Súdna rada SR schvaľuje program 18. zasadnutia Súdnej rady Slovenskej republiky s vypustením bodov č. 1 a č. 5.

Rokovanie:

1. Prerokovanie pripomienok Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (1 Ksr 280/08)

JUDr. Marková konštatovala, že komisia dospela k záveru, že návrh zákona 757/2004 je správny až na niektoré ustanovenia v prechodnom ustanovení, ktoré sú uvedené v

písomnom stanovisku komisie. Dotýka sa to §18 g, v ktorom je uvedené napriek tomu, čo je uvedené v odseku 1 na ktoré všeobecné súdy prechádzajú zo zákona sudcovia. Zrejme nedopatrením je všade uvedený Vojenský obvodový súd Bratislava. Toto nezohľadňuje členenie uvedené v odseku 1, teda komisia navrhuje upraviť v súlade s odsekom 1 odseky 3 až 5. Ďalej tieto ustanovenia upravujú prechod sudcu zanikajúceho vojenského súdu zo zákona, s tým že sa uplatňuje generálna sukcesia v prípadoch, pokiaľ sudca si nezvolí iný súd, na ktorom chce pokračovať vo výkone funkcie sudcu. Právo voľby súdu podľa zákona sudca môže uplatniť do 31.decembra 2008. V návrhu zákona však jasne nie je vyjadrený ďalší postup v prípade využitia práva voľby sudcu. Pre súdnu radu pri rozhodovaní o preložení sudcu na iný súd je dôležitým ukazovateľom aj počet miest sudcov na vybranom súde, stanoviská súdnych rád a predsedu vybraného súdu, s ktorými zrejme navrhovaný zákon nepočíta a preto nie je jasne vyjadrené čo nastane, ak súdna rada nevyhovie požiadavke sudcu bývalého vojenského súdu pokračovať vo výkone funkcie sudcu na inom okresnom alebo krajskom súde. Upravená je len situácia ak sudca toto právo nevyužije. Komisia toto považuje za nedoriešené.

V rozprave sa vyjadrila JUDr. Bajánková, ktorá navrhuje opraviť v texte preklep rok 2008 na rok 2009. JUDr. Hudák toto nepovažuje za preklep v texte. JUDr. Bajánková navrhla v prípade že nejde o preklep v texte prepracovať dôvodovú správu, pretože z nej vyplýva zámer, ktorý nie je zrealizovaný. JUDr. Hudák navrhol, aby bol tento bod odročený s tým, že on na Ministerstve spravodlivosti SR preverí skutočnosti a na najbližšom zasadnutí súdnej rady podá vysvetlenie.

Návrh uznesenia: súdna rada berie na vedomie a schvaľuje pripomienky, ktoré boli spracované komisiou Súdnej rady SR k návrhu zákona. Navrhuje, aby MS SR zapracovalo pripomienky komisie.

Hlasovanie:

Za: 17

Proti: 0

Zdržali sa: 0

Uznesenie č. 358

Súdna rada berie na vedomie a schvaľuje pripomienky, ktoré boli spracované komisiou Súdnej rady SR k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov. Navrhuje, aby Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky zapracovalo pripomienky komisie.

2. Prerokovanie návrhu stanoviska komisie Súdnej rady Slovenskej republiky k žalobe podanej na Krajskom súde v Bratislave č. 1 S 135/08 zo dňa 8.9.2008 žalobcom JUDr. Stanislavom Sojkom, PhD., sudcom Okresného súdu Michalovce proti žalovaným: 1/ Súdna rada Slovenskej republiky a 2/ Minister spravodlivosti Slovenskej republiky o preskúmanie zákonnosti uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 317 zo dňa 2.7.2008 v nadväznosti na uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. 352 zo dňa 16. septembra 2008 (1 Ksr 216/08)

So stanoviskom komisie oboznámila súdnu radu JUDr. Švecová. Komisia sa domnieva, že nie je daná právomoc Krajského súdu v Bratislave na preskúmanie rozhodnutia a z tohto dôvodu je navrhnuté, aby konanie bolo zastavené. Pre prípad, že KS zaujme iný

názor k tejto otázke, komisia navrhuje aby tento návrh bol zamietnutý, pretože k porušeniu zákonnosti a napokon ani k porušeniu ústavných práv v danej veci nedošlo. Celé vyjadrenie je konštruované na 3 základných skutočnostiach. Prvé vychádza z toho, že rozhodnutia súdnej rady nepodliehajú prieskumnej právomoci súdov. Súdna rada je ústavný orgán, ktorý je na úrovni vlády SR a Národnej rady SR, ktorá tiež vydáva rozhodnutia a pritom ich neodôvodňuje a rovnako neobsahujú ani poučenie. Navyše sa žalobca domáha aj pred Ústavným súdom SR ochranu svojich ústavných práv a tak Ústavný súd SR môže povedať, či došlo alebo nedošlo k ich porušeniu. Pokiaľ ide o skutočnosť, že namieta tie práva, ktoré môže osoba uplatniť v trestnom konaní, je to ekvivalent disciplinárneho konania a v tomto môže realizovať všetky ďalšie práva, ktoré udáva. Realizácia práv bude naplnená v trestnom konaní. Komisia sa domnieva, že nejde ani o porušenie majetkových práv, aj keď z pozastavenia činnosti vyplývajú určité obmedzenia v majetkovej oblasti, tak toto sa všetko vráti v prípade, že dotýčny bude v disciplinárnom konaní oslobodený. Na tomto základe sa komisia domnieva, že k samotnému porušeniu ústavných práv, ani zákonnosti nedošlo. Čo sa týka bodu programu č. 3, je to to isté.

Podpredsedníčka súdnej rady otvorila rozpravu k bodu 2 a k bodu 3 programu. JUDr. Burger súhlasil s tým, čo odznelo a konštatoval, že súdna rada je kolektívny orgán, ktorý nemohol žiadnym spôsobom porušiť práva tejto osoby tým, čo povedala. Je vecou disciplinárneho senátu, aby celú vec posúdil. Uznesením súdna rada zaujala stanovisko k tomu, čo namietal navrhovateľ pokiaľ ide o pozastavenie výkonu funkcie sudcu. Nie je to meritórne rozhodnutie, je to len stanovisko k tomu ako rozhodol o pozastavení minister.

Súdna rada je kolektívny orgán postavený na úroveň vlády, čiže pokiaľ by to bolo tak, že kto nie je spokojný s uznesením, vlády môže sa obrátiť na ústavný súd, tak ústavný súd by nerobil nič iné, len by rozhodoval o týchto námietkach, resp. sťažnostiach. JUDr. Sopoliga navrhol doplniť argumentačne stanovisko v 3 oblastiach:

1. využiť Nález Ústavného súdu SR, ktorý charakterizoval Súdnu radu SR ako ústavný orgán verejnej moci, ktorý reprezentuje nezávislosť súdnictva k ostatným orgánom verejnej moci vo vzťahu k tvrdeniu žalobcu, že sme orgánom štátnej správy.
2. použiť argumentáciu Nálezu Ústavného súdu, ktorý riešil otázku spôsobu rozhodovania súdnej rady v prípadoch nevyhovenia kandidátovi na funkciu sudcu, že súdna rada nie je povinná odôvodňovať svoje rozhodnutia.
3. poukázať na nesprávny skutkový údaj žalobcu o tom, že štátny tajomník bol zvolený sudcami za člena súdnej rady, keďže štátny tajomník bol vymenovaný vládou SR, uznesenie vlády č. 412 zo dňa 2. mája 2007.

Návrh uznesenia: Súdna rada poveruje Kanceláriu súdnej rady SR, aby v mene súdnej rady zaslala vyjadrenie k žalobe v znení, ako to vypracovala JUDr. Švecová doplnené o argumentačné pripomienky, ktoré predniesol JUDr. Sopoliga.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 359

Súdna rada poveruje Kanceláriu súdnej rady SR, aby v mene súdnej rady zaslala vyjadrenie k žalobe v znení, ako to vypracovala JUDr. Daniela Švecová doplnené o argumentačné pripomienky, ktoré predniesol JUDr. Juraj Sopoliga.

3. Prerokovanie výzvy sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Petra Brňáka Rvp 15062/08-19 zo dňa 16.9.2008 na vyjadrenie sa k sťažnosti sťažovateľa JUDr. Stanislava Sojka, PhD., sudcu Okresného súdu Michalovce proti porušovaniu ľudských práv a základných slobôd vyplývajúcich z medzinárodnej zmluvy podľa článku 127 Ústavy Slovenskej republiky (1 Ksr 216/08)

Návrh uznesenia: Súdna rada poveruje Kanceláriu súdnej rady SR, aby v mene súdnej rady zaslala vyjadrenie k výzve sudcu Ústavného súdu Slovenskej republiky Petra Brňáka v znení, ako to vypracovala JUDr. Švecová doplnené o argumentačné pripomienky, ktoré predniesol JUDr. Sopoliga.

Hlasovanie:

Za: 16

Proti: 0

Zdržali sa: 1

Uznesenie č. 360

Súdna rada poveruje Kanceláriu súdnej rady SR, aby v mene súdnej rady zaslala vyjadrenie k sťažnosti v znení, ako to vypracovala JUDr. Daniela Švecová doplnené o argumentačné pripomienky, ktoré predniesol JUDr. Juraj Sopoliga.

Najbližšie zasadnutie súdnej rady sa bude konať dňa 14.10.2008 o 10:00 hod. v zasadacej miestnosti Z 4 na 4. poschodí Najvyššieho súdu SR v Bratislave.

Zapísala:
Jana Filipková

Overil:
JUDr. Jana Bajánková