

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovartsyho a sudcov JUDr. Vojtecha Lefflera, JUDr. Stanislava Beňa, JUDr. Jarmily Urbancovej a JUDr. Eriky Zajacovej v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. R. U. , sudcovi Krajského súdu v Ž. ia neverejnom zasadnutí 5. februára 2009 o odvolaní sudcu proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky – prvostupňovému disciplinárneho senátu zo 17. októbra 2008, sp. zn. Dn 3/2008 pre disciplinárne previnenie podľa § 115 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov rozhodol

**t a k t o :**

podľa § 131 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov odvolanie sudcu JUDr. R. U. sa z a m i e t a.

**O d ô v o d n e n i e :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky - prvostupňový disciplinárny súd rozhodnutím zo 17. októbra 2008, sp. zn. Dn 3/2008 podľa § 121 ods. 2 citovaného zákona rozhodol, že predsedníčka disciplinárneho senátu 2 Ds JUDr. Eva Kyselová a člen tohto disciplinárneho senátu JUDr. František Potocký sú vylúčení z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní proti sudcovi Krajského súdu v Ž. JUDr. R. U. vedenej pod sp. zn. 2 Ds 9/2008. Súčasne podľa § 121 ods. 2 citovaného zákona rozhodol, že ďalšia členka disciplinárneho senátu JUDr. Katarína Ondrejáková nie je vylúčená z vykonávania týchto úkonov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonnej lehote odvolanie sudca JUDr. R. U.

V písomnom odôvodnení odvolania uviedol, že podľa jeho názoru zákonné podmienky pre vylúčenie predsedníčky senátu a jeho člena v posudzovanom prípade splnené neboli. Charakter a intenzita jeho vzťahov s týmito sudcami nie je takej povahy, aby odôvodňovali záver o ich zaujatosti voči jeho osobe a ich vylúčenie z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní, ktoré je proti nemu vedené. Poukázal aj na znenie § 121 ods. 1 citovaného

zákona, z ktorého vyplýva, že ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ich zaujatosť namietat' len ten, koho sa konanie týka.

Navrhol preto, aby odvolací disciplinárny súd Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napadnuté rozhodnutie zrušil s tým, že predsedníčka prvostupňového disciplinárneho senátu JUDr. Eva Kyselová a člen tohto senátu JUDr. František Potocký nie sú vylúčení z vykonávania úkonov v proti nemu vedenej disciplinárnej veci, a vec vrátil tomuto senátu s tým, aby vo veci konal a rozhodol.

Najvyšší súd Slovenskej republiky – odvolací disciplinárny súd na podklade odvolania sudcu JUDr. R. U. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výroku napadnutého rozhodnutia a konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že odvolanie sudcu nie je dôvodné.

Z obsahu predloženého disciplinárneho spisu vyplývajú nasledovné skutočnosti:

Predseda Krajského súdu v Ž. 30. júna 2008 podľa § 117 ods. 9 citovaného zákona písomne napomenul sudcu JUDr. R. U. pre zistené nedostatky v práci sudcu.

Sudca JUDr. R. U. sa obrátil na príslušný disciplinárny súd s návrhom na určenie, že napomenutie je neplatné.

Po pridelení disciplinárnej veci na prejednanie a rozhodnutie do senátu 2 Ds predsedníčka senátu JUDr. Eva Kyselová a člen senátu JUDr. František Potocký vo vzťahu k osobe sudcu JUDr. R. U. vyslovili svoju zaujatosť a o tejto v zmysle § 121 ods. 2 citovaného zákona rozhodol napadnutým rozhodnutím iný prvostupňový disciplinárny senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky.

Podľa článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd každý má právo na to, aby jeho vec bola spravodlivo, verejne a v primeranej lehote prejednaná nezávislým a nestranným súdom zriadeným zákonom.

Pri posudzovaní nestrannosti tribunálu bol prijatý dvojaký prístup.

- 1/ Subjektívna nestrannosť, t. j. či jeho členovia nie sú osobne zaujatí,
- 2/ objektívna nestrannosť, t. j. či objektívne existuje dostatočná formálna nestrannosť, alebo či sú záruky nestrannosti v danej situácii v stave vylúčiť

akúkoľvek odôvodnenú pochybnosť o tejto otázke. Pokiaľ ide o druhý prístup, súd do určitej miery vychádza zo zásady, že spravodlivosť musí byť nielen vykonaná, ale musí byť aj vidieť, že bola vykonaná. Súd musí byť nestranný v očiach verejnosti, osobitne v očiach obvineného, a preto sa sudca musí vzdať rozhodovania vo veci, ak vo vzťahu k nemu existuje legitímny dôvod na vznik pochybnosti o jeho nestrannosti.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. ako osobitného predpisu, ktorý sa vzťahuje na disciplinárne konanie, ak citovaný zákon neustanovuje inak, z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k osobám, ktorých sa úkon priamo týka.

Z písomnej námietky zaujatosti predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej vyplýva, že zaujatou vo vzťahu k osobe sudcu JUDr. R. U. sa cíti byť preto, že s týmto sa pozná dlhé roky z Okresného a neskôr aj Krajského súdu v Ž. , kde až do roku 2006 bol jej nadriadeným – predsedom krajského súdu. So sudcom sú v priateľskom vzťahu, tykajú si a rovnako dlho sa pozná aj s jeho manželkou, s ktorou je v obdobnom vzťahu. V rovnakom vzťahu je však aj so súčasným predsedom Krajského súdu v Ž. , ktorý sudcu písomne napomenul a s týmto je navyše pracovne zaradená aj v jednom senáte.

Z písomnej námietky zaujatosti člena senátu JUDr. Františka Potockého vyplýva, že v inej disciplinárnej veci sudcu JUDr. R. U. (2Ds 2/2007) bol rozhodnutím disciplinárneho súdu z 10. apríla 2008 sp. zn. Nds 1/2007 už raz vylúčený z vykonávania úkonov a v tejto uviedol rovnaké dôvody, pre ktoré sa voči osobe sudcu JUDr. R. U. cíti byť zaujatý.

Z obsahu rozhodnutia prvostupňového disciplinárneho súdu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v disciplinárnej veci vedenej pod sp. zn. 2 Ds 2/2007 z 10. apríla 2008, (sp. zn. Nds 1/2007) vyplýva, že predsedníčka senátu a uvedený člen senátu boli už raz právoplatne vylúčení z vykonávania úkonov v tejto veci.

Na podklade uvedených skutočností možno vysloviť, že v posudzovanom prípade boli splnené zákonné podmienky pre vylúčenie predsedníčky senátu JUDr. Evy Kyselovej a člena senátu JUDr. Františka Potockého uvedené v § 31 ods. 1 Tr. por. a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd z vykonávania úkonov v disciplinárnej veci sudcu JUDr. R. U.

Obidvaja sudcovia disciplinárneho senátu majú k JUDr. R. U. dlhodobý vzťah, pre ktorý v nedávnej minulosti boli už raz v inej disciplinárnej veci vylúčení z vykonávania úkonov, pretože tento vyvoláva

pochybnosti o ich nezaujatosti voči osobe disciplinárne stíhaného sudcu. Predsedníčka disciplinárneho senátu má navyše úzky pracovný vzťah aj k súčasnému predsedovi Krajského súdu v Ž , ktorý sudcovi uložil písomné napomenutie, ktoré je základom v súčasnosti vedeného disciplinárneho konania voči sudcovi, pretože s týmto je pracovne zaradená v jednom senáte. Uvedené skutočnosti preto, okrem sudcami vyslovenej subjektívnej zaujatosti voči JUDr. R. U. , vyvolávajú aj vážne obavy z objektívnej nestrannosti týchto sudcov pretože môžu vyvolať vážne pochybnosti o ich nestrannosti v očiach verejnosti, a teda objektívne neexistuje dostatočná formálna nestrannosť, pretože v danej situácii nevylučuje akúkoľvek odôvodnenú pochybnosť o tejto otázke.

K odvolacej námietke sudcu JUDr. R. U. o tom, kto je oprávnený namietat' zaujatosť disciplinárneho senátu a jeho členov je potrebné povedať, že akceptovanie ním uvedenej sťažostnej námietky by znamenalo umožniť rozhodovanie disciplinárnych vecí sudcami aj v prípadoch ich subjektívnej alebo objektívnej zaujatosti bez možnosti, aby túto mohli namietat'.

Na podklade týchto úvah odvolací disciplinárny súd Najvyššieho súdu Slovenskej republiky rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 5. februára 2009**

**JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.**  
predseda senátu

Za správnosť :

