

Najvyšší súd

Slovenskej republiky – Disciplinárny súd Slovenskej republiky

2 Dso 2/09

Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako Disciplinárny súd Slovenskej republiky – odvolací senát zložený z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Miroslavy Čutkovej, JUDr. Ladislava Mejstrika, JUDr. Jozefa Šimona a JUDr. Ladislava Tomčovčíka v disciplinárnej veci sudcu Okresného súdu M... JUDr. V... Č..., na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.5.2009 prejednal **o d v o l a n i e** predsedu Okresného súdu M... a sudcu JUDr. V... Č... proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako Disciplinárneho súdu Slovenskej republiky, sp.zn. 2Ds 4/08 z 22.1.2009 a takto

rozhodol:

Podľa § 131 ods. 4 zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako disciplinárneho súdu SR sp.zn. 2Ds 4/2008 z 22. januára 2009 z r u š u j e a vec vracia prvostupňovému disciplinárnemu súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím Najvyššieho súdu SR ako disciplinárneho súdu sp.zn. 2Ds 4/2008 zo dňa 22.1.2009 bol sudca Okresného súdu M... JUDr. V... Č... uznaný za vinného v bode 1 rozhodnutia z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ zák. č. 385/2000 Z.z. (ďalej len zákon sudcoch a prísediacich) a v bode 2 zo závažného

disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. a) zákona o sudcoch a prísediacich na tom skutkovom základe, že

1/ v jemu pridelenej veci, vedenej na Okresnom súde M... pod zn. 14P/16/2008, neustanovil mal. G... D..., nar. 3... kolízneho opatrovníka na zastupovanie v označenom konaní, hoci tak podľa ust. § 31 ods. 2 Zákona o rodine v platnom znení mal a mohol urobiť;

2/ v jemu pridelenej veci vedenej na Okresnom súde M... pod sp.zn. 14P/16/2008 pri vydaní predbežného opatrenia, nariadenom uznesením č.k. 14P/16/2008-17 zo dňa 26.1.2008 vychádzal výhradne z tvrdení otca maloletého G... D..., nar. ..., uvedených v návrhu na vydanie predbežného opatrenia z 18.1.2008, doplneného 23.1.2008, pričom argumenty matky maloletého L... D..., rod. Š... nar. ... uvedené v jej návrhu na vydanie predbežného opatrenia z 21.1.2008 žiadnym spôsobom nezohľadnil, v rozhodnutí o predbežnom opatrení sa s nimi nijako nevysporiadal, keď zároveň rozhodnutie o predbežnom opatrení vydal v prospech otca ma maloletého bez žiadnych dôkazov, ktoré by verifikovali jeho tvrdenia.

Za to mu disciplinárny súd uložil podľa § 117 ods. 5 písm. b/ zákona o sudcoch a prísediacich disciplinárne opatrenie - zníženie funkčného platu o 50 % na obdobie 10 mesiacov.

Proti tomuto rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho súdu podali v zákonnej lehote odvolania, a to predseda Okresného súdu M... ako aj JUDr. V... Č... Predseda Okresného súdu M... v dôvodoch svojho odvolania poukázal na to, že nesúhlasí s dôvodmi disciplinárneho súdu, že sudca JUDr. Č... rozhodoval ako sudca zákonný, pretože veľmi dobre vedel, že vo veci prebieha aj rozvodové konanie rodičov dieťaťa, ktoré čo do rozhodnutia o rozvode ich manželstva sa stalo právoplatným, avšak čo do rozhodnutia ohľadom práv a povinností k mal. dieťaťu právoplatné nebolo, v

dôsledku odvolania, ktoré bolo podané proti tomuto rozsudku. Z toho dôvodu správny postup sudcu JUDr. Č. mal byť ten, že mal sa dožadovať odstúpenia konania a rozhodnutia o návrhoch na vydanie predbežného opatrenia vo veci sp.zn. 21C 107/2007. Odvolateľ zároveň poukazuje na vzájomné vzťahy medzi JUDr. Č a starým otcom mal. dieťaťa JUDr. G D, ktorý mal eminentný záujem na tom, aby maloleté dieťa bolo zverené predbežným opatrením do výchovy jeho syna G D mladšieho. V konaní sudcu JUDr. Č nešlo o nejakú náhodu, alebo nedbanlivostné konanie, ako sudcu, ale išlo u neho o zjavné úmyselné cieľavedomé konanie, nasvedčujúce tomu, že sudca JUDr. Č týmto svojím konaním vychádzal v ústrety otcovi dieťaťa a tým poškodil matku dieťaťa a predovšetkým maloleté dieťa. Odvolateľ je toho názoru, že v konaní sudcu JUDr. Č bola preukázaná aj zvýšená škodlivosť na strane matky, ktorá týmto rozhodnutím bola podrobená veľkej psychickej traume a tak aj na strane dieťaťa, ktoré jej bolo odobrané a ktoré nepochybne bolo psychicky aj citovo viazané na svoju matku. Odvolateľ trvá na tom, že závažné disciplinárne previnenie sudcu JUDr. Č spočíva aj v porušení povinnosti podľa písmena b/ a f/ citovaného zákonného ustanovenia. Vzhľadom na tieto skutočnosti trvá na tom, aby u JUDr. V Č bolo prijaté najprísnejšie disciplinárne opatrenie podľa § 117 ods. 5 písm. c/ zákona o sudcoch a príseďiacich, teda odvolanie z funkcie sudcu.

Odvolanie odôvodnil aj sudca JUDr. V Č prostredníctvom svojho obhajcu. V dôvodoch svojho odvolania poukazuje na skutočnosť, že nepopieral a nepopiera, že vo veci vedenej na Okresnom súde M pod sp.zn. 14 P 16/2008 maloletému G D neustanovil kolízneho opatrovníka, hoci nevyhnutnosť tohto postupu vyplýva zo zákona. Návrh bol podaný 18.1.2008 a rozhodnutie bolo vydané 25.1.2008, teda v 7-dňovej lehote a následne sa doručovalo všetkým účastníkom konania, teda aj kolíznemu opatrovníkovi. Týmto úkonom bol konvalidovaný nedostatok pribratia

