

Najvyšší súd
Slovenskej republiky – disciplinárny súd

ROZHODNUTIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky - odvolací disciplinárny súd, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Piovarsyho a sudcov JUDr. Stanislava Beňa, JUDr. Mariána Jarábka, JUDr. Vojtecha Lefflera a JUDr. Eriky Zajacovej, v disciplinárnej veci vedenej proti JUDr. [REDAKOVANÉ], sudcovi Krajského súdu [REDAKOVANÉ] na neverejnom zasadnutí 21. januára 2010 o odvolaní sudcu proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - prvostupňového disciplinárneho senátu zo 17. augusta 2009, sp. zn. 1 Ds 11/2008, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 131 ods. 4 s poukazom na § 131 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, odvolanie JUDr. [REDAKOVANÉ] sudcu Krajského súdu [REDAKOVANÉ] sa z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - prvostupňového disciplinárneho senátu zo 17. augusta 2009, sp. zn. 1 Ds11/2008, bol sudca JUDr. [REDAKOVANÉ] uznaný za vinného z disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ citovaného zákona, ktorý mal spáchať na tom skutkovom základe, že

ako zákonný sudca v období od 14. decembra 2007 do 31. júla 2008 napriek tomu, že vo veci 23 S 193/2007, 23 S 194/2007, 23 S 195/2007 boli vyhlásené rozhodnutia 14. novembra 2007, ktoré mali byť vyhotovené do 14. decembra 2007, zvukové záznamy nadiktovaného rozhodnutia odovzdal v týchto prípadoch až dňa 23. januára 2008 napriek tomu, že rozhodnutie 23 S 206/2007 bolo vyhlásené 28. novembra 2007, ktoré malo byť vyhotovené do 28. decembra 2007, zvukové záznamy odovzdal až 14. januára 2008. Napriek tomu, že vo veci 23 Sp 37/2007 a 26 Sp 45/2007 bolo rozhodnutie vyhlásené 19. novembra 2007, ktoré malo byť vyhotovené do 19. decembra 2007, zvukové záznamy odovzdal 14. januára 2008 napriek tomu, že vo veci 1 Scud 9/2007 bolo rozhodnutie vyhlásené 21. novembra 2007 a malo byť vyhotovené do 21. decembra 2007, zvukové

záznamy boli odovzdané až dňa 29. januára 2008. Napriek tomu, že vo veci 23 S 201/2007 bolo rozhodnutie vyhlásené 19. decembra 2007 a malo byť vyhotovené 19. januára 2008, zvukové záznamy boli odovzdané 11. februára 2008 napriek tomu, že vo veci 26 Sp 42/2007 bolo rozhodnutie vyhlásené 5. decembra 2007 a malo byť vyhotovené do 5. januára 2008, zvukové záznamy boli odovzdané až dňa 24. januára 2008.

Napriek tomu, že vo veci 26 Sp 9/2008 bolo rozhodnutie vyhlásené 17. marca 2008, ktoré malo byť vyhotovené do 17. apríla 2008, zvukové záznamy odovzdal 30. apríla 2008 napriek tomu, že vo veciach 23 S 232/2007 a 23 S 15/2008 boli rozhodnutia vyhlásené 16. apríla 2008, ktoré mali byť vyhotovené do 16. mája 2008, zvukové záznamy odovzdal až 23. júna 2008 napriek tomu, že vo veci 23 S 20/2008 bolo rozhodnutie vyhlásené 23. apríla 2008, ktoré malo byť vyhotovené do 23. mája 2008, zvukový záznam odovzdal až 23. júna 2008 napriek tomu, že vo veci 1 Scud 1/2008 bolo rozhodnutie vyhlásené 23. apríla 2008, ktoré malo byť vyhotovené do 23. mája 2008, zvukový záznam odovzdal až 3. júla 2008.

Napriek tomu, hoci rozhodnutia 26 Sp 60/2007 a 26 Sp 61/2008 boli vyhlásené 26. mája 2008 a zvukové záznamy mali byť odovzdané do 26. júna 2008 ku dňu podania disciplinárneho návrhu, t. j. k 31. júlu 2008, zvukové záznamy neboli vôbec odovzdané a tohto konania sa dopustil tak, že ani v jednom prípade nepožiadaval o predĺženie lehoty na napísanie rozhodnutia podľa § 158 ods. 4 O. s. p.

Za to mu bolo uložené podľa § 117 ods. 1 písm. b/ citovaného zákona disciplinárne opatrenie vo forme zníženia funkčného platu o 15% na obdobie troch mesiacov.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie sudca JUDr. [REDACTED]

Podľa § 131 ods. 1 zák. č. 385/2000 Z. z. v znení neskorších predpisov proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa, keď sa rozhodnutie odvolateľovi doručilo. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.

Z obsahu predloženého disciplinárneho spisu vyplýva, že na ústnom pojednávaní po vyhlásení a odôvodnení rozhodnutia a správnom a zákonom poučení o možnosti podania

opravného prostriedku sa sudca nevyjadril, či tento podáva (č. l. 64). Odvolanie podal až 26. októbra 2009, o čom svedčí pečiatka pošty, na ktorej bolo odvolanie podané (č. l. 77). Z osvedčenia o doručení rozhodnutia vyplýva, že rozhodnutie bolo sudcovi doručené 8. októbra 2009 a jeho obhajkyni 30. septembra 2009 (č. l. 72). Pätnásťdňová lehota na podanie odvolania preto sudcovi uplynula 23. októbra 2009 (počítajúc lehotu od nasledujúceho dňa od neskoršieho doručenia).

Možno preto konštatovať, že odvolanie sudcu bolo v posudzovanom prípade podané oneskorene, a preto ho odvolací disciplinárny senát Najvyššieho súdu na neverejnom zasadnutí bez meritórneho preskúmania veci zamietol.

P o u ě n i e : Proti tomuto rozhodnutiu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 21. januára 2010



JUDr. Martin P i o v a r t s y, v. r.
predseda odvolacieho disciplinárneho senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková