

## Rozhodnutie

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd v disciplinárnej veci proti JUDr. [REDAKOVANÉ], sudkyňi Krajského súdu v Trnave o neplatnosť napomenutia, o námietke zaujatosti na neverejnom zasadnutí dňa 8. decembra 2006, takto

### rozhodol:

Podľa § 121 ods. 1, 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prisediacich (ďalej len Zákon o sudcoch) s použitím § 31 ods. 1 Tr. por. JUDr. [REDAKOVANÉ] – členka disciplinárneho senátu 2 Dso **n i e j e v y l ú č e n á** z vykonávania úkonov disciplinárneho konania vo veci JUDr. [REDAKOVANÉ], sudkyňi Krajského súdu v Trnave, vedenej pod sp. zn. 2 Dso 4/06.

### Odôvodnenie:

V predmetnej disciplinárnej veci v odvolacom konaní JUDr. [REDAKOVANÉ] – členka odvolacieho disciplinárneho senátu 2 Dso predložila vec v zmysle § 121 ods. 1 Zákona o sudcoch s tým, že sa v danej veci cíti byť zaujatá, pretože v danej disciplinárnej veci JUDr. [REDAKOVANÉ] je sudkyňou Krajského súdu v Trnave, na ktorom súde vykonáva funkciu sudkyne aj ona. Uviedla, že s ňou prichádza pravidelne do styku, obe pôsobia na občianskoprávnom kolégiu a vznikol medzi nimi kolegiálny i osobný vzťah, a preto navrhuje, aby bola z prejednávania tejto veci vylúčená.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako disciplinárny súd podľa § 121 ods. 2 Zákona o sudcoch, preskúmal vznesenú námietku, oboznámil sa s doterajším obsahom spisu a zistil, že vznesená námietka nie je opodstatnená.

Podľa § 121 ods. 1 Zákona o sudcoch, ak nastanú okolnosti, ktoré môžu zakladať dôvod zaujatosti predsedu disciplinárneho senátu alebo jeho členov, môže ten, koho sa konanie týka, namietať ich zaujatosť.

Podľa § 150 ods. 2 Zákona o sudcoch s použitím § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre pomer k prejednávanej veci, alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom, alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že k vylúčeniu sudcu disciplinárneho súdu môže dôjsť len na základe určitých skutočností. Vylúčenie sudcu odôvodňuje len určitý kvalitatívny vzťah sudcu k veci, či pomer k osobe, ktorý vzbudzuje odôvodnené pochybnosti o nezaujatosti sudcu a jeho schopnosti rozhodovať konkrétnu vec nestranne (napr. príbuzenský pomer, postavenie sudcu ako poškodeného, priateľský alebo nepriateľský postoj sudcu a osoby, ktorej sa konanie týka). Len samotný subjektívny pocit sudcu o zaujatosti nemožno akceptovať.

Vylúčenie z vykonávania úkonov v disciplinárnom konaní nemožno odôvodňovať ani tým, že sa sudca cíti byť zaujatý. Takýto záver je odôvodniteľný len objektívnym zistením, že sudca má k vymedzenému okruhu osôb (disciplinárne stíhanému sudcovi alebo jeho zástupcovi) osobný vzťah, ktorého povaha je spôsobilá vyvolávať pochybnosti o tom, či je sudca schopný rozhodovať nestranne. Iba potom by bolo možné podporne použiť subjektívny názor sudcu, že sa cíti byť, resp. necíti byť zaujatý v danej disciplinárnej veci. V tejto súvislosti nemožno opomenúť dodržanie článku 38 ods. 1 Listiny, ktorý ustanovuje, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi.

Pre vylúčenie konkrétneho sudcu disciplinárneho súdu z vykonávania úkonov v konkrétnej veci sa vyžaduje viac ako len predchádzajúci kolegiálny pracovný vzťah. Muselo by ísť o taký vzťah k disciplinárne stíhanému sudcovi, ktorý by nasvedčoval, že pre svoj

pomer k takejto osobe bude sudca rozhodovať zaujato, stranne a neobjektívne. V danom prípade však sudkyňa disciplinárneho súdu JUDr. [REDACTED] okrem už spomínaného kolegiálneho vzťahu so sudkyňou JUDr. [REDACTED] neuviedla žiadne také okolnosti, ktoré by spochybňovali jej nezaujatosť a nestrannosť v danej veci. Takou okolnosťou nie je ani disciplinárnou sudkyňou uvádzaný osobný vzťah k JUDr. [REDACTED], pretože ho kvalitatívne nevymedzila. Každý sudca, teda aj sudca disciplinárneho súdu je v rámci výkonu svojej funkcie povinný každú vec pridelenú mu v rámci rozvrhu práce prejednať a rozhodnúť nestranne, spravodlivo, riadiac sa platným právnym poriadkom a s profesionálnym nadhľadom.

Z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky ako disciplinárny súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohoto rozhodnutia.

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 8. decembra 2006

**JUDr. Jana Bajánková, v. r.**  
**predsedníčka odvolacieho disciplinárneho senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

