

R o z h o d n u t i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako disciplinárny súd Slovenskej republiky – v odvolacom senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Polku a sudcov JUDr. Miroslavy Čutkovej, JUDr. Ladislava Mejstrika, JUDr. Jozefa Šimona a JUDr. Ladislava Tomčovčíka, v disciplinárnej veci sudcu Krajského súdu v B B JUDr. A M nar. , bytom V P pre závažné disciplinárne previnenie podľa § 116 ods. 1 písm. a/ v spojení s § 116 ods. 2 písm. a/, písm. b/, písm. f/ zák. č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o sudcoch a prísediacich) na verejnom zasadnutí konanom dňa 20. apríla 2009 prejednal odvolanie predsedu Krajského súdu v B B proti rozhodnutiu prvostupňového disciplinárneho senátu sp. zn. 2 Ds 1/07 zo dňa 9.10.2008, 27.11.2008 a takto:

r o z h o d o l :

Podľa § 131 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako disciplinárneho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2 Ds 1/2007 z 9.10.2008 a 27.11.2008 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** prvostupňovému disciplinárnemu senátu na nové prejednanie a rozhodnutie.

O d ô v o d n e n i e :

Rozhodnutím prvostupňového senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky - disciplinárneho súdu sp. zn. 2 Ds 1/07 zo dňa 9.10.2008 bolo o návrhu proti JUDr. A , M na tom skutkovom základe, že vo veci sp. zn. 51-24 K 83/00-1049 zo dňa 16. septembra 2004 ustanovil Ing. O N za osobitnú správkyniu, pričom opatrením sp. zn. 51-24K 83/00-1137 zo dňa 19. januára 2005 jej dal súhlas na vyplácanie preddavkov na hotové výdavky súvisiace s výkonom správy vo výške 90.000,- Sk mesačne s účinnosťou od 1. januára 2005 ako fyzickej osobe označenej rodným číslom, avšak v priebehu konkurzu vykonávala rekonštrukciu účtovníctva ako Ing. O N

E , IČO: , to je fyzická osoba, živnostníčka, ktorá nie je identická s osobou osobitnej správkyni a tak bolo E neoprávnene vyplatené 2.640.000,- Sk bez DPH bez právneho titulu určeného sudcom JUDr. M , keď preddavky boli vyplácané do konca roku 2005, čo je v rozpore so zásadami vyplácania hotových výdavkov v zmysle Zákona o konkurze a vyrovnaní, určil jej pomerne široký okruh pôsobnosti (viď. znenie opatrenia Krajského súdu v B. B. k č. 51-24 K 83/00-1049 zo 16. septembra 2004 v prílohe). Dňa 27. mája 2005 uzatvorila Ing. N ako osobitná správkyni v mene úpadcu s P S a. s. (v súčasnosti P a. s.) Rámcovú zmluvu o zriaďovaní štruktúrovaných nadlimitných termínovaných vkladov (viď Rámcová zmluva o zriaďovaní štruktúrovaných nadlimitných termínovaných vkladov v prílohe). V nadväznosti na uvedenú zmluvu zriadila nadlimitný termínovaný vklad, na ktorom sústredila peňažné prostriedky patriace do konkurznej podstaty úpadcu. Dňa 1. júna 2005 vložila na termínovaný účet peňažné prostriedky vo výške 159.850.000,- Sk. Deň splatnosti bol stanovený na 1. júna 2007, pričom B S, a. s., ku dňu splatnosti istinu vkladu a úrokový výnos vo výške 0.16 % p. a., takže ku dňu splatnosti činil výnos z úroku sumu 511.520,- Sk. V prípade predčasnej výpovede vkladu mal klient zaplatiť sankciu za predčasné ukončenie vo výške 3,60 % z predčasne ukončeného vkladu. Ing. N termínovaný vklad predčasne ukončila 7. decembra 2005 a zaplatila vtedy už P a. s., sankciu vo výške 5.573.819,- Sk. Vzhľadom na uvedené skutočnosti vznikla v konkurznom konaní nová pohľadávka z titulu náhrady škody voči Ing. N Rozsudkom sp. zn. 6 M Obdo 4/2005 z 22. februára 2006 Najvyšší súd Slovenskej republiky na základe mimoriadneho dovolania podaného generálnym prokurátorom zrušil opatrenie Krajského súdu v B. B. k. 51-24 K 83/00-1049, ktorým bola Ing. N ustanovená za osobitnú správkyni (viď znenie rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 M Obdo 4/2005 z 22. februára 2006 v prílohe); rozhodnuté tak, že konanie bolo zastavené z dôvodu, že návrh na začatie disciplinárneho konania bol podaný oneskorene. Pri druhom skutku, ktorého sa mal dopustiť tak, že dňa 13. septembra 2006 dal JUDr. M opatrením č. k. 51-24 K 280/99-2280 súhlas na predaj majetku z podstaty mimo dražby v prospech Svojpomocného družstva K. JUDr. M však nedal súhlas na speňaženie časti majetku, nehnuteľností na LV č. 757 pre k. ú. K, z toho dôvodu, že ponúkaná kúpna cena za túto časť majetku sa mu javila nízka (viď znenie opatrenia Krajského súdu v P B. k. 51-24 K 280/99-2280 v prílohe). Týmto svojím opatrením umožnil záujemcovi zvýšiť ponuku, čo záujemca dňa 28. septembra 2006 využil. Následne JUDr. M vydal 11. októbra 2006 opatrenie č. k. 51-24 K 280/99-2288, ktorým umožnil v lehote do októbra 2006 doručiť súdu ponuku na odkúpenie tohto majetku všetkým záujemcom, ktorí v minulosti predložili ponuku na kúpu uvedeného majetku za podmienok určených v uvedenom opatrení, teda minimálna kúpna cena bola stanovená na sumu 1.150.000,- Sk a záujemcovia boli povinní preukázať zloženie zábezpeky vo výške 600.000,- Sk (viď znenie opatrenia Krajského súdu v B. B. k. 51-24 K 280/99-2288). Správca konkurznej podstaty v súlade s opatrením č. k. 51-24 K 280/99-2288 oboznámil s touto skutočnosťou piatich záujemcov, ktorí v uplynulom období predložili ponuku na kúpu predmetného majetku. Zverejnenie došlých ponúk sa konalo 27. októbra 2006 a o jej výsledku bola spísaná zápisnica č. k. 51 K 280/99-2293, ktorá konštatovala predloženie štyroch ponúk:

- záujemca , L , vo výške 4.008.000,- Sk,
- záujemca , a. s., T , vo výške 3.100.000,- Sk,
- záujemca S T , a. s., H , vo výške 1.600.601,- Sk,
- záujemca S K vo výške 1 200 000 Sk (viď znenie zápisnice č. k. 51 K 280/99-2293 v prílohe).

