

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



VK 1/2021

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 19. marca 2021

k posúdeniu splnenia predpokladov na zaradenie do výberového konania na obsadenie 29 voľných miest sudcov na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky,

***Súdna rada Slovenskej republiky konajúca ako výberová komisia
podľa § 151zf ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich***

po posúdení splnenia predpokladov na zaradenie do výberového konania na obsadenie 29 voľných miest sudcov na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky uvedených vo vyhlásení výberového konania č. SR 265/2021-106 z 27. januára 2021 a jeho zmeny a doplnenia č. 265/2021-165 z 3. februára 2021

A. r o z h o d l a , ž e

predpoklady na zaradenie do výberového konania spĺňajú títo uchádzači a tieto uchádzačky:

Kristína Babiaková
Róbert Bardáč
Vladimír Bela
Martin Cibuľa
Zuzana Čížová
Juraj Danko
Stanislav Ďurica
Andrea Erdösová
Marián Fečík
Anita Filová
Lucia Horváthová
Dana Jelínková Dudzíková
Roman Jurík
Peter Kubovič
Silvia Marcinová
Ladislav Mikloš

Mária Moškvičová
Mariana Mošadová
Pavol Naď
Viera Nevedelová
Peter Oravec
Anna Peťovská
Lenka Popovičová
Zdenka Reisenauerová
Zsolt Suver
Ina Šingliarová
Viola Takáčová
Marián Trenčan
Juraj Vačok
Alexander Vagovics
Juraj Vališ

B. r o z h o d l a , ž e

predpoklady na zaradenie do výberového konania nespĺňajú títo uchádzači a tieto uchádzačky:

Štefan Čelovský
Ivan Macák
Jana Purgatová

C. u k l a d á

predsedovi súdnej rady oznámiť uchádzačkám a uchádzačom rozhodnutie výberovej komisie podľa bodov A. a B.

Ján Mazák
predseda
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



VK 2/2021

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 6. apríla 2021

k výberovému konaniu na obsadenie 29 voľných miest sudcov na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky vyhlásenému 27. januára 2021 č. SR 265/2021-106 v spojení s jeho zmenou a doplnením z 3. februára 2021 č. SR 265/2021-165,

***Súdna rada Slovenskej republiky konajúca ako výberová komisia
podľa § 151zf ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich***

- A. zrušuje** uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. VK 1/2021 z 19. marca 2021 **v časti A** týkajúcej sa osoby Petra Kuboviča, podľa ktorej Peter Kubovič spĺňa predpoklady na zaradenie do výberového konania vyhlásenom 27. januára 2021 č. SR 265/2021-106 v spojení s jeho zmenou a doplnením z 3. februára 2021 č. SR 265/2021-165
- B. dopĺňa** uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. VK 1/2021 z 19. marca 2021 **v časti B** o meno a priezvisko Peter Kubovič
- C.** v ostatných častiach ostáva uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky č. VK 1/2021 z 19. marca 2021 nedotknuté

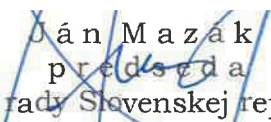
Odôvodnenie

Uchádzač JUDr. Peter Kubovič (ďalej len „uchádzač“) bol uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky č. VK 1/2021 z 19. marca 2021 zaradený do výberového konania vyhláseného 27. januára 2021 č. SR 265/2021-106 v spojení so zmenou a doplnením tohto vyhlásenia z 3. februára 2021 č. SR 265/2021-165.

Predpokladom na zaradenie do tohto výberového konania bolo, medzi inými predpokladmi, predloženie overenej kópie osvedčenia o vykonaní justičnej skúšky alebo jej náhrady.

Uchádzač však takú kópiu nepredložil. V žiadosti len uviedol, že v prípade úspechu vo výberovom konaní požiada o odpustenie vykonanie justičnej skúšky podľa § 5 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov.

Vzhľadom na to, že sa nepripojenie overenej kópie osvedčenia o vykonaní justičnej skúšky alebo jej náhrady zistilo až dodatočne, po zaradení uchádzača do výberového konania, bolo potrebné rozhodnúť tak ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.


Ján Mazák
predseda
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



VK 3/2021

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 15. apríla 2021

k verejnému vypočutiu uchádzačov o funkciu sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v prvom kole výberového konania,

Súdna rada Slovenskej republiky konajúca ako výberová komisia podľa § 151zf ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich

po verejnom vypočutí uchádzačov o funkciu sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v prvom kole výberového konania

A. k o n š t a t u j e ,

že uchádzači

1. Juraj Vačok
2. Pavol Naď
3. Marián Fečík
4. Kristína Babiaková
5. Anita Filová
6. Zdenka Reisenauerová
7. Marián Trenčan
8. Juraj Vališ
9. Viola Takáčová

boli úspešní vo verejnom vypočutí uchádzačov o funkciu sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a budú sa u nich posudzovať predpoklady sudcovskej spôsobilosti;

B. k o n š t a t u j e ,

že uchádzači

1. Stanislav Ďurica
2. Lucia Horváthová
3. Alexander Vagovics

4. Peter Oravec
5. Ina Šingliarová
6. Lenka Popovičová
7. Vladimír Bela
8. Dana Jelínková Dudzíková
9. Martin Cibufa
10. Juraj Danko
11. Anna Peťovská
12. Andrea Erdösová
13. Zuzana Čížová
14. Róbert Bardáč
15. Zsolt Suver
16. Mária Moskvičová
17. Silvia Marcinová
18. Ladislav Mikloš
19. Roman Jurík
20. Viera Nevedelová
21. Mariana Mošadová

neboli úspešní vo verejnom vypočutí uchádzačov o funkciu sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

Ján Mazák
predseda
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



VK 4/2021

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 26. apríla 2021

k posúdeniu splnenia predpokladov na zaradenie do druhého kola výberového konania na obsadenie 29 voľných miest sudcov na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky,

***Súdna rada Slovenskej republiky konajúca ako výberová komisia
podľa § 151zf ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich***

po posúdení splnenia predpokladov na zaradenie do druhého kola výberového konania na obsadenie 29 voľných miest sudcov na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky uvedených vo vyhlásení výberového konania č. SR 265/2021-425 z 9. marca 2021

r o z h o d l a , ž e

predpoklady na zaradenie do druhého kola výberového konania spĺňajú títo uchádzači a tieto uchádzačky:

Katarína Benczová
Elena Berthotyová
Jana Hatalová
Radoslav Hodor
Vladimír Janíček
Marta Kamonczová
Zuzana Mališová
Jana Martinčeková
Petra Príbelská
Jana Purgatová
Karolína Staroňová
Zuzana Šabová
Monika Valašiková

Ján Mazák
predseda
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



VK 5/2021

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 13. mája 2021

k verejnému vypočutiu uchádzačiek o funkciu sudkyne Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v druhom kole výberového konania,

Súdna rada Slovenskej republiky konajúca ako výberová komisia podľa § 151zf ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich

po verejnom vypočutí uchádzačiek o funkciu sudkyne Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v druhom kole výberového konania

A. rozhodla, že uchádzačky

1. Katarína Benczová
2. Petra Príbelská
3. Elena Berthotyová
4. Jana Hatalová
5. Zuzana Šabová
6. Monika Valašiková
7. Jana Martinčeková
8. Zuzana Mališová

boli úspešné vo verejnom vypočutí uchádzačiek o funkciu sudkyne Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a budú sa u nich posudzovať predpoklady sudcovskej spôsobilosti;

B. rozhodla, že uchádzačky

1. Jana Purgatová
2. Karolína Staroňová

neboli úspešné vo verejnom vypočutí uchádzačiek o funkciu sudkyne Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

Ján Mazák
predseda
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



VK 6 /2021

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 3. júna 2021

Súdna rada Slovenskej republiky konajúca ako výberová komisia podľa § 151zf ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov o otázke prípustnosti účasti uchádzačov, ktorí neuspeli v prvom kole výberového konania, v treťom kole výberového konania na miesto sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky takto

r o z h o d l a

nepripúšťa účasť

Alexandra Vagovicsa, Lenky Popovičovej a Márie Moskvičovej

v treťom kole výberového konania na miesto sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

Ján Mazák
predseda
Súdnej rady Slovenskej republiky

Stanovisko člena súdnej rady Lajosa Mészárosa,
ku ktorému sa pripojili aj členovia súdnej rady Andrej Majerník a Pavol Žilinčík,
k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky č. VK 6/2021 z 3.6.2021

I.

1. Vzhľadom na to, že nesúhlasíme s uznesením Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) č. VK 6/2021 z 3. júna 2021, využíjúc svoje právo ustanovené v § 6 ods. 12 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o súdnej rade“), pripájame k tomuto uzneseniu svoje stanovisko (ďalej aj „vlastné stanovisko“).

2. Náš nesúhlas so sporným uznesením č. VK 6/2021 z 3. júna 2021 (ďalej aj „sporné uznesenie“) vyplýva najmä z nášho presvedčenia, že toto rozhodnutie nereflektuje v dostatočnej miere ústavnoprávnu podstatu riešenej problematiky, nemožno ho považovať za ústavne konformné, pretože vo svojich dôsledkoch môže viesť k porušeniu práva dotknutých osôb na prístup k verejnej funkcii za rovnakých podmienok podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“). Sme presvedčení, že aj traja uchádzači - Alexander Vagovics, Lenka Popovičová a Mária Moskvíčová mali byť pripustení (zaradení) do „tretieho kola“ výberového konania na obsadenie 29 voľných miest sudcov na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky.

- sporné uznesenie

3. Súdna rada konajúca ako výberová komisia podľa § 151zf ods. 2 zákona č. 385/2000 o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o sudcoch“) o otázke prípustnosti uchádzačov, ktorí neuspeli v prvom kole výberového konania na miesto sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší správny súd“), sporným uznesením rozhodla, že „*nepripúšťa účasť Alexandra Vagovicsa, Lenky Popovičovej a Márie Moskvíčovej v treťom kole výberového konania na miesto sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky*“. Návrh na pripustenie menovaných uchádzačov do ďalšieho výberového konania totiž nezískal 10 hlasov, teda nadpolovičnú väčšinu všetkých členov súdnej rady podľa § 6 ods. 6 zákona o súdnej rade. Na dokreslenie skutkových okolností treba dodať, že prítomných bolo iba 12 členov súdnej rady, za pripustenie účasti vyššie menovaných uchádzačov hlasovali 5 členovia (medzi nimi aj my), 5 členovia boli proti a 2 sa zdržali hlasovania.

- stručné dôvody sporného uznesenia

4. Podstatné argumenty pre neprípustnosť opätovného zaradenia neúspešných uchádzačov do ďalších výberových konaní boli najmä, že (i) predseda súdnej rady, ktorý podľa § 151zf ods. 3 zákona o sudcoch „*vyhlasuje a administratívne zabezpečuje*“ výberové konanie „*určil, že toto výberové konanie sa bude, so zreteľom na krátkosť trvania kompetencie súdnej*

radu ako výberovej komisie uskutočňovať v kolách“, pričom „vyhlásil tri kolá toho istého výberového konania“ a zásadným potvrdením toho, že „išlo o jedno výberové konanie, ktoré sa organizovalo v troch kolách je to, že všetky kolá boli vyhlásené na 29 voľných miest na NSS“, (ii) zaradenie neúspešných uchádzačov z prvého kola do tretieho kola by diskriminovalo, „znevýhodňovalo neúspešných uchádzačov z druhého a tretieho kola, ktorí takú možnosť nemajú ani teoreticky“, (iii) nemožno výkladom „prelomíť rozhodnutie predsedu súdnej rady a takto nahrádzovať jeho vôľu organizovať tri kolá výberového konania“, (iv) „pokiaľ sa hovorí o voľbách je to zásadne zlý argument, pretože nejde o voľby“, súdna rada „v danom prípade nie je zbor voliteľov, ale je výberovou komisiou, ktorá musí dbať na splnenie určených kritérií a vôľový prvok musí ísť do úzadia“.

5. Okrem uvedených jedným z dôvodov v prospech neprípustnosti (nezaradenia) vyššie menovaných uchádzačov bola argumentácia aj tým, že: *„Ak v apríli 2021 uchádzač neuspel vo verejnom vypočutí a potom sa prihlásil do tretieho kola výberového konania, tak vysielala silný signál. Takýto uchádzač sa nesporne domnieva, že niektorí členovia súdnej rady, ktorí hlasovali proti jeho úspechu alebo zdržali sa hlasovania, by mohli v horizonte jedného mesiaca od jeho verejného vypočutia zmeniť svoje názory a hlasovať za to, že v ňom úspeš. Na takú domnienku by bolo potrebné, ba nevyhnutné, aby niekto vplýval na členky alebo členov súdnej rady v prospech toho ktorého neúspešného uchádzača. Súčasné zloženie súdnej rady, resp. to zloženie, ktoré hlasovalo v prvom kole, takto podloženú domnienku, podľa môjho názoru, úplne vylučuje.“* Uvedenú argumentáciu považujeme za nenáležitú a nepochopiteľnú, veď existuje množstvo možných vysvetlení a motivácií neúspešného uchádzača, ktorý sa do výberového konania prihlási opätovne. Plne však súhlasíme s poslednou vetou uvedenej argumentácie. Keďže však uvedená argumentácia nemá ani zákonnú, ani ústavnú relevanciu, v ďalšom sa s ňou nebudeme zaoberať.

II.

- *kto môže byť sudcom - všeobecne*

6. Podľa § 5 ods. 1 zákona o sudcoch za sudcu môže byť vymenovaný občan, ktorý a) v deň vymenovania dosiahol vek aspoň 30 rokov, b) získal vysokoškolské vzdelanie druhého stupňa v študijnom odbore právo (...), c) má plnú spôsobilosť na právne úkony a je zdravotne spôsobilý na výkon funkcie sudcu, d) je bezúhonný, e) splňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti (...), f) má trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, g) zložil odbornú justičnú skúšku, h) úspešne absolvoval výberové konanie (...), i) súhlasí s vymenovaním do funkcie sudcu a s pridelením na vopred určený súd (...). Podľa § 5 ods. 2 zákona o sudcoch, za sudcu nemožno vymenovať občana, ktorý už vykonával funkciu sudcu a bol z nej odvolaný, alebo občana, ktorému bolo uložené disciplinárne opatrenie zbavenia výkonu exekútorského úradu, disciplinárne opatrenie vyčiarknutia zo zoznamu advokátov, disciplinárne opatrenie vyčiarknutia zo zoznamu komerčných právnikov, disciplinárne opatrenie zbavenia výkonu notárskeho úradu alebo disciplinárne opatrenie zbavenia výkonu funkcie prokurátora.

- ako postupuje súdna rada pri výberovom konaní sudcov na najvyšší správny súd

7. Podľa § 151zf ods. 2 zákona o sudcoch voľné miesta sudcov (najvyššieho správneho súdu, pozn.) sa obsadzujú na základe výsledkov **výberového konania, ktoré do 31. júla 2021 uskutočňuje súdna rada.**

Podľa § 151zf ods. 3 zákona o sudcoch výberové konanie podľa odseku 2 pozostáva z verejného vypočutia v súdnej rade a overenia sudcovskej spôsobilosti; výberové konanie **vyhlasuje a administratívne a organizačne zabezpečuje** predseda súdnej rady.

Podľa § 151zf ods. 4 zákona o sudcoch verejné vypočutie podľa odseku 3 sa uskutočňuje **podľa pravidiel verejného vypočutia kandidátov na sudcu ústavného súdu (...).**

Podľa § 151zf ods. 5 zákona o sudcoch **prvé výberové konanie** podľa odseku 2 vyhlási predseda súdnej rady tak, aby sa uskutočnilo do 31. marca 2021.

Podľa § 151zf ods. 6 zákona o sudcoch ak odseky 2 až 5 neustanovujú inak, na výberové konanie na voľné miesto sudcu najvyššieho správneho súdu (...) sa použijú § 28 až 29.

Podľa § 28b ods. 1 zákona o sudcoch výberového konania sa okrem sudcu **môže zúčastniť ten**, kto najneskôr v prvý deň výberového konania dosiahol vek 30 rokov a spĺňa predpoklady na vymenovanie za sudcu podľa § 5 ods. 1 písm. b) až d), f), g) a ods. 2.

- čo nie je zakázané (pre uchádzačov), je povolené

8. V zmysle čl. 2 ods. 3 ústavy každý môže konať, čo nie je zákonom zakázané, a nikoho nemožno nútiť, aby konal niečo, čo zákon neukladá. „Na rozdiel od štátnych orgánov, ktorých moc je vymedzená a obmedzená (...), občania majú slobodu konania. Zásada sformulovaná v článku 2 ods. 3 predstavuje jeden z pilierov právneho štátu“ (Milan Čič a kolektív, Komentár k Ústave Slovenskej republiky, Matica Slovenská 1997, str. 54.). V bodoch 6. a 7. vlastného stanoviska sme považovali za vhodné citovať relevantné ustanovenia zákonov práve preto, aby sme mohli poukázať nato, že v danom prípade žiadny právny predpis, ale ani opatrenie súdnej rady, alebo jeho predsedu, vydané *et intra legem*, nebránilo tomu, aby uchádzači, ktorí neuspeli v prvom výberovom konaní, sa mohli prihlásiť do ďalšieho výberového konania. Z ustanovenia § 28b ods. 1 zákona o sudcoch, ale ani z ustanovení § 28 až 29 zákona o sudcoch vôbec nevyplýva, že by podmienkou účasti na výberovom konaní bola negatívna podmienka, totiž, že by uchádzač nesmel byť pri niektorom predošlom výberovom konaní neúspešný (§ 28c ods. 3 zákona o sudcoch výslovne upravuje len postavenie úspešných kandidátov, o neúspešných sa nijako nezmieňuje).

- ak by zákonodarca chcel zakázať opakovanú účasť neúspešného uchádzača, nič mu v tom nebránilo

9. Tam, kde zákonodarca chcel brániť opakovanej účasti neúspešného uchádzača, urobil tak výslovne, ako napr. v § 14 ods. 3 zákona č. 548/2003 Z. z. o Justičnej akadémii a o zmene

a doplnení niektorých zákonov, podľa ktorého opravnú odbornú justičnú skúšku môže vyšší súdny úradník alebo právny čakaťel prokuratúry vykonať najskôr po troch mesiacoch a najneskôr do deviatich mesiacov od konania skúšky. Zákonodarca však pre dané výberové konania nezakázal opakovanú účasť neúspešného uchádzača v ďalšom výberovom konaní. Rovnako, ako pri výberovom konaní na sudcov všeobecných súdov ten, kto neuspel vo výberovom konaní, môže sa prihlásiť do nového výberového konania na voľné miesto na tom istom súde, kde neuspel. Umožniť neúspešným uchádzačom opakovanú účasť je teda štandard a nie výnimka. Neumožnenie opakovanej účasti musí mať jasný zákonný základ.

- *výberové konanie alebo voľba*

10. Podľa nášho právneho názoru v danom prípade možno hovoriť o výberových konaniach *sui generis*, teda o výberové konanie s prvkami volieb. Svedčí o tom výslovné relevantná právna úprava, ktorá hovorí aj o tom, že verejné vypočutie uchádzačov sa uskutočňuje podľa pravidiel verejného vypočutia kandidátov na sudcu ústavného súdu (§ 151zf ods. 4 zákona o sudcoch). Nie náhodou pojmy *výberové konanie* a *voľba* sú synonymom aj v dôvodovej správe k zákonu o reforme súdnictva („upravuje sa dohľad pri voľbe sudcov najvyššieho správneho súdu“). Zákonodarca teda ustanovením § 151f ods. 2 zákona o sudcoch prenáša na súdnu radu na určitú dobu právomoc vykonávať výberové konania modifikáciami typickými aj pre voľby, pričom konkrétny výber kandidáta sa deje aj na základe vôľového prvku hlasujúcich voliteľov - členov súdnej rady. Pri takomto vôľovom prvku je zrejmé, že kritériom je okrem formálnych podmienok aj prvok presvedčivosti uchádzačov - a nikde v našom právnom poriadku nie je uvedené, že ten uchádzač, ktorý na prvýkrát nepresvedčil, nemôže presvedčiť v obsahovo novej voľbe, ktorú inak v daných okolnostiach nazývame výberovým konaním (dobrým príkladom môže byť sudca ústavného súdu Robert Šorl, ktorý neuspel v piatich voľbách a až v šiestej uspel). V našom výberovom konaní má teda miesto voľba (v zmysle § 151zf ods. 4 zákona o sudcoch), pri ktorej nie je rozhodujúci napr. počet bodov (bodovanie sa ani neuplatňuje), alebo len formálne kritériá, ale vôľový prvok na strane vyberajúceho/voliteľa - člena súdnej rady. Pravidlo možnej opakovanej účasti neúspešného uchádzača/kandidáta sa uplatňuje takmer bez výnimky pri všetkých typoch voľby (napr. pri voľbe kandidátov na sudcov ústavného súdu, pri voľbe kandidáta na generálneho prokurátora, pri voľbe verejného ochrancu práv, pri voľbe kandidáta na sudcu Súdneho dvora Európskej Únie).

Pokiaľ teda, ako sme nato už poukázali vyššie, pri výberovom konaní na sudcov všeobecných súdov sa neúspešný uchádzač môže prihlásiť do nového výberového konania, takéto pravidlo sa uplatňuje takmer bez výnimky pri všetkých typoch porovnateľných volieb, a súdna rada dostala od zákonodarcu do vienka špecifický typ výberového konania, obsahujúci prvky oboch uvedených spôsobov obsadzovania miest sudcov na najvyššom správnom súde so silným akcentom na prvok voľby, potom je dovolená opakovaná účasť neúspešného uchádzača v ďalšom výberovom konaní.

- *jedno výberové konanie, ktoré sa organizovalo v troch kolách, alebo prvé, druhé, tretie výberové konanie*

11. Podľa § 151zf ods. 2 zákona o sudcoch voľné miesta sa obsadzujú na základe výsledkov **výberového konania, ktoré do 31. júla 2021 uskutočňuje súdna rada**. Zo znenia zákona tak vyplýva (slovo „uskutočňuje“ nie „uskutoční“), že ide o kontinuálny proces obsadzovania miest sudcov na najvyššom správnom súde, a teda môže ísť aj o viaceré výberové konania. Podľa doslovného znenia zákona (§ 151zf ods. 5 zákona o sudcoch) **prvé výberové konanie** vyhlási predseda súdnej rady tak, aby sa uskutočnilo do 31. marca 2021. Z uvedeného logicky vyplýva, že po 31. marci 2021, pokiaľ do tej doby nebude vybratý plný počet kandidátov na sudcov najvyššieho správneho súdu, predseda súdnej rady vyhlási druhé výberové konanie a neskôr prípadne ďalšie výberové konanie. Je pre nás nepochopiteľné (až v súvislosti s prerokovaním predmetnej problematiky nám to bolo takto interpretované), že predseda súdnej rady mal vyhlásiť údajne iba jedno výberové konanie, a mal určiť, že „*toto výberové konanie sa bude, so zreteľom na krátkosť trvania kompetencie súdnej rady ako výberovej komisie uskutočňovať v kolách*“; pričom „*všetky kolá boli vyhlásené na 29 voľných miest na NSS*, a to má byť tiež dôvodom, prečo nie je možná účasť tých uchádzačov, ktorí neuspeli v prvom výberovom konaní, alebo v prvom kole výberového konania. Lenže skutočnosti sú také, že trvanie kompetencie súdnej rady bolo ustanovené na takmer pol roka, počas ktorého obdobia bolo možné vyhlásiť reálne aj štyri výberové konania (o čom sa aj uvažovalo), okrem toho vyhlásené verejné konania boli realizované ako samostatné výberové konania. Po vyhlásení prvého výberového konania (o tzv. prvom kole nebolo ani zmienky) sa samostatne uskutočnilo verejné vypočutie, samostatne sa o ňom verejne hlasovalo a samostatne boli vyhlásené výsledky. Rovnako tomu tak bolo aj po druhom výberovom konaní. Podľa nášho presvedčenia teda zatiaľ boli realizované dve samostatné výberové konania.

- *stanovenie podmienok výberového konania*

12. Niet sporu o tom, že výberové konanie vyhlasuje a administratívne a organizačne zabezpečuje predseda súdnej rady (§ 151zf ods. 3 zákona o sudcoch). Podmienky účasti (ako aj prípadnej opakovanej účasti) na výberovom konaní však, podľa nášho právneho názoru, nespádajú pod „organizačné zabezpečenie“, preto ich nemôže stanoviť predseda súdnej rady. **Podmienky účasti** na výberovom konaní sú zakotvené v § 28b ods. 1 zákona o sudcoch, podľa ktorého ustanovenia výberového konania sa okrem sudcu **môže zúčastniť ten**, kto najneskôr v prvý deň výberového konania dosiahol vek 30 rokov a spĺňa predpoklady na vymenovanie za sudcu podľa § 5 ods. 1 písm. b) až d), f), g) a ods. 2. Negatívna podmienka, totiž, že by uchádzač nesmel byť pri niektorom predošlom výberovom konaní neúspešný pre výberové konania na sudcov najvyššieho správneho súdu, nie je nikde v zákone stanovená. Ak súdna rada (ktorá plní funkciu výberovej komisie) opakovane vyhlásila výberové konania, tak musí postupovať rovnako, ako keby boli tieto výberové konania vyhlásené predsedom najvyššieho správneho súdu a boli by na ich vykonanie zriadené štandardné výberové komisie. Ani tieto výberové komisie by nemohli uchádzača vylúčiť len z dôvodu, že sa neúspešne zúčastnili skoršieho výberového konania. Preto tak nemôže postupovať podľa nášho presvedčenia ani

súdna rada. Opakovaná účasť tých istých kandidátov je napokon bežnou praxou výberových konaní.

- *k možnej diskriminácii*

13. Argumentáciou, že „zaradenie neúspešných uchádzačov z prvého kola do tretieho kola by znevýhodňovalo neúspešných uchádzačov z druhého a tretieho kola, ktorí takú možnosť nemajú ani teoreticky“, nemožno súhlasiť. Žiadne právne predpisy totiž nebránili tomu, aby sa uchádzači prihlásili už do prvého výberového konania, aby si zachovali svoju šancu o prípadnú opakovanú účasť na novej voľbe.

III.

- *záver*

14. Podľa nášho právneho názoru, pretože sporným uznesením súdna rada neumožnila opätovne sa uchádzajúcim, predtým neúspešným osobám, opakovane sa zúčastniť výberového konania, s veľkou pravdepodobnosťou mohlo dôjsť k porušeniu ich základného práva na prístup k verejnej funkcii za rovnakých podmienok podľa čl. 30 ods. 4 ústavy. Mali sme úprimnú snahu vykladať daný problém ústavne konformne, pričom v pochybnostiach sme sa snažili interpretovať daný problém v prospech základných slobôd, teda *in dubio pro libertate*. Boli by sme radi, keby toto vlastné stanovisko bolo pochopené výlučne z tohoto aspektu.

Lajos Mészáros
v. r.

Andrej Majerník
v. r.

Pavol Žilinčík
v. r.

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



VK 7/2021

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 3. júna 2021

Súdna rada Slovenskej republiky konajúca ako výberová komisia podľa § 151z ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov po preskúmaní splnenia predpokladov na zaradenie do tretieho kola výberového konania na obsadenie 29 voľných miest sudcov na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky takto

r o z h o d l a:

Do tretieho kola výberového konania na obsadenie 29 voľných miest sudcov na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky **nezarad'uje** týchto uchádzačov:

Jana Dráčová

Marta Kamonczová

Michal Matulník

Katarína Cangárová

Michal Novotný

Antónia Horňáková

Peter Potásch

Ján Mazák
predseda
Súdnej rady Slovenskej republiky

Ján Mazák
Predseda Súdnej rady Slovenskej republiky
konajúcej ako výberová komisia

Bratislava 8. júna 2021
Číslo: SR 451/2021-1499

Návrh

predsedu Súdnej rady Slovenskej republiky konajúcej ako výberová komisia podľa § 151zf
zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov

**na zrušenie uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky konajúcej ako výberová
komisia, číslo VK 7/2021 zo dňa 3. júna 2021**

I.

Uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky konajúcej ako výberová komisia, číslo VK 7/2021 zo dňa 3. júna 2021

Súdna rada Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) konajúca ako výberová komisia prijala uznesenie číslo VK 7/2021 z 3. júna 2021.

Týmto uznesením neboli do tretieho kola výberového konania na sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky zaradení títo uchádzači: Jana Dráčová, Marta Kamonczová, Michal Matulník, Katarína Cangárová, Michal Novotný, Antónia Horňáková a Peter Potásch (ďalej len: „dotknutí uchádzači“).

Toto uznesenie **negatívne ovplyvnilo právne postavenie dotknutých uchádzačov**, pretože jeho účinkom bolo to, že týchto uchádzačov nie je možné verejne vypočúť a aj ďalej pokračovať v treťom kole výberového konania.

II.

Porušenie princípov spravodlivosti, inej právnej ochrany a zásady rovnosti

Súdna rada konajúca ako výberová komisia konštatuje, že prijatím uznesenia číslo VK 7/2021 z 3. júna 2021 došlo u dotknutých uchádzačov v treťom kole výberového konania na sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky: Jany Dráčovej, Marty Kamonczovej, Michala Matulníka, Kataríny Cangárovej, Michala Novotného, Antónie Horňákovovej a Petra Potáscha k porušeniu

- princíp spravodlivosti, ktorý tvorí súčasť princípov právneho štátu,
- princíp náležitej inej právnej ochrany garantovanej čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky a
- princíp rovnosti vyjadrenom v čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky, pretože

súdna rada ich nezaradila do tretieho kola výberového konania napriek tomu, že splnili všetky predpoklady na ich zaradenie; k takému výsledku došlo výlučne v dôsledku hlasovania súdnej rady, v ktorom žiaden z dotknutých uchádzačov nezískal desať a viac hlasov na jeho zaradenie do tretieho kola výberového konania.

Súdna rada je podľa čl. 141a ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky je ústavným orgánom sudcovskej legitimacy. K podstatným úlohám takého ústavného orgánu patrí aj ochrana základných princípov právneho štátu a základných práv a slobôd. Z toho vyplýva, že súdna rada je nielen oprávnená, ale aj povinná z úradnej povinnosti napraviť stav, ktorý nastal prijatím uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky konajúcej ako výberová komisia, číslo VK 7/2021 zo dňa 3. júna 2021.

Pristúpiť k takému výnimočnému rozhodnutiu akým je zrušenie uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky konajúcej ako výberová komisia, číslo VK 7/2021 zo dňa 3. júna 2021 je opodstatnené len z dôvodu, že právomoc súdnej rady vykonať tretie kolo výberového konania trvá iba do 31. júla 2021 a dotknutí uchádzači by sa využitím prípadnej súdnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov už dostali mimo tejto právomoci.

III. Rozhodnutie

Vychádzajúc z uvedeného právneho a skutkového stavu súdna rada konajúca ako výberová komisia rozhodla

t a k t o :

zrušuje uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky ako výberovej komisie, číslo VK 7/2021 z 3. júna 2021 a **pokračuje v rozhodovaní o splnení predpokladov na zaradenie uchádzačov** Jany Dráčovej, Marty Kamonczovej, Michala Matulníka, Kataríny Cangárovej, Michala Novotného, Antónie Horňákovej a Petra Potáscha do tretieho kola výberového konania na miesto sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



VK 8/2021

UZNESENIE
SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. júna 2021

k návrhu na zrušenie uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky
č. VK 7/2021 z 3. júna 2021

Súdna rada Slovenskej republiky konajúca ako výberová komisia podľa § 151zf ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov

po prerokovaní návrhu na zrušenie uznesenia č. VK 7/2021 z 3. júna 2021,

z r u š u j e

uznesenie Súdnej rady Slovenskej republiky ako výberovej komisie podľa § 151zf ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov č. VK 7/2021 z 3. júna 2021 a pokračuje v rozhodovaní o splnení predpokladov na zaradenie uchádzačov Jany Dráčovej, Marty Kamonczovej, Michala Matulníka, Kataríny Cangárovej, Michala Novotného, Antónie Horňákovej a Petra Potáscha do tretieho kola výberového konania na miesto sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

Ján Mazák
predseda
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



VK 9/2021

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 8. júna 2021

k posúdeniu splnenia predpokladov na zaradenie do tretieho kola výberového konania na obsadenie 29 voľných miest sudcov na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky,

Súdna rada Slovenskej republiky konajúca ako výberová komisia podľa § 151z ods. 2 zákona č. 385/2000 Z.z. o sudcoch a prísediacich v znení neskorších predpisov po posúdení splnenia predpokladov na zaradenie do tretieho kola výberového konania na obsadenie 29 voľných miest sudcov na Najvyššom správnom súde Slovenskej republiky uvedených vo vyhlásení tretieho kola výberového konania č. SR 451/2021-763 z 16. apríla 2021

r o z h o d l a , ž e

predpoklady na zaradenie do tretieho kola výberového konania spĺňajú títo uchádzači a tieto uchádzačky:

Jana Dráčová
Marta Kamonczová
Michal Matulník
Katarína Cangárová
Michal Novotný
Antónia Horňaková
Peter Potásch

Ján Mazák
predseda
Súdnej rady Slovenskej republiky

SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



VK 10/2021

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 18. júna 2021

k verejnému vypočutiu uchádzačiek a uchádzačov o funkciu sudkyne/sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v treťom kole výberového konania,

Súdna rada Slovenskej republiky konajúca ako výberová komisia podľa § 151zf ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich

po verejnom vypočutí uchádzačiek a uchádzačov o funkciu sudkyne/sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky v treťom kole výberového konania

A. rozhodla, že uchádzačky a uchádzači

1. Michal Novotný
2. Michal Matulník
3. Katarína Cangárová
4. Peter Potásch

boli úspešní vo verejnom vypočutí uchádzačiek a uchádzačov o funkciu sudkyne/sudcu Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a budú sa u nich posudzovať predpoklady sudcovskej spôsobilosti;

B. rozhodla, že uchádzačky

1. Jana Dráčová
2. Antónia Hornáková

neboli úspešné vo verejnom vypočutí uchádzačiek a uchádzačov o funkciu sudkyne Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky.

Ján Mazák
predseda
Súdnej rady Slovenskej republiky