

Podľa § 6 ods. 12 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov pripájam k uzneseniu Súdnej rady Slovenskej republiky zo dňa 14. februára 2023, číslo 36/2023

stanovisko,

ktoré som postupne predniesol na 2. zasadnutí súdnej rady k bodu CR–366/2023 schváleného programu.

Hlasoval som proti prijatému uzneseniu z týchto podstatných dôvodov.

1. Predmetom konania pred súdnou radou bol podnet teraz už bývalého predsedu Okresného súdu Bratislava III., v ktorom tvrdil, že vyšetrovatelia NAKA pri výkone svojich právomocí podľa § 89a Trestného poriadku zasiahli do nezávislosti súdu.
2. Napriek takto vymedzenému predmetu konania pred súdnou radou, v tretej časti prijatého uznesenia sa konštatuje, že sudcovia a predseda okresného súdu odmietnutím vydania vyšetrovacieho spisu konali v súlade so zákonom.
3. Súdna rada však nemá žiadnu právomoc rozhodovať o tom, či postupy sudcov a predsedu okresného súdu voči vyšetrovateľom NAKA boli v súlade so zákonom; osobitne to platí v prípade predsedu okresného súdu, ktorý bol pre svoj postup v prítomnej veci odvolaný z funkcie.
4. Odvolaný predseda okresného súdu napadol rozhodnutie ministerky spravodlivosti o jeho odvolaní všeobecnou správnu žalobou, v ktorej sa domáha zrušenia tohto rozhodnutia z dôvodu, že konal v súlade so zákonom. O tejto žalobe koná a rozhoduje správny súd (Krajský súd v Bratislave) a iba tento súd, prípadne Najvyšší správny súd Slovenskej republiky, sú oprávnení na závery o tom, či odvolanie predsedu okresného súdu z jeho funkcie bolo alebo nebolo v súlade so zákonom. O tejto žalobe nebolo doposiaľ rozhodnuté.
5. Súdna rada prijatím uznesenia číslo 36/2023 preto neprípustne anticipovala výsledok konania v správnom súdnictve, keď uzavrela, že postup odvolaného predsedu okresného súdu bol v súlade so zákonom. Z takého záveru súdnej rady priamo vyplýva, že odvolanie predsedu okresného súdu z jeho funkcie pre jeho postup voči vyšetrovateľom NAKA by nemalo byť v súlade so zákonom.
6. Napokon, mám isté pochybnosti či súdna rada prijatím prvých dvoch častí uznesenia číslo 36/2023 neprekročila svoje kompetencie, medzi ktoré nepatrí výklad zákonov, uvedených v týchto častiach citovaného uznesenia. Navyše, ani samotný výklad nepovažujem z vecného hľadiska za správny, pretože nie je v súlade s ustálenou praxou vyšetrovateľov podľa § 89a Trestného poriadku.

V Bratislave, 14.februára 2023

Ján Mazák