

## **Odvolaný Mazák: Časť sudcov ma nechce, ich motiváciou však nie je dobro justície**

*Denník N*  
22. apríla 2024

Ján Mazák minulý utorok skončil na poste predsedu súdnej rady. Za jeho odvolanie hlasovalo desať členov rady, z toho siedmi zástupcovia sudcov. Dôvodom boli podozrenia, že neoprávnene „lustraval“ sudcov, on to však odmieta.

Z rokovania súdnej rady o odvolávaní odišiel, pretože nedostal adekvátny priestor na obranu. Teraz už vie, ako by sa bránil, a svoju obhajobu spíše do ústavnej sťažnosti.

Napriek tomu, že z postu predsedu ho odvolali, ako nominant parlamentu ostal v súdnej rade. Koalícia ho však čoskoro odvolá, ako opakovane žiada premiér Robert Fico (Smer). Ten viackrát útočil nielen na Mazáka, ale aj na predsedov Najvyššieho či Ústavného súdu aj konkrétnych sudcov.

Dá sa po týchto útokoch hovoriť o nezávislosti súdnictva?

„Ešte to nie je stav, ktorý by sa dal označiť úplným ohrozením alebo porušením princípov nezávislosti a riadneho fungovania justície. Vytvára sa však podhubie, živná pôda na to, aby sa začala správať podľa predstáv mocných. Nie však celá justícia,“ hovorí o útokoch Mazák a dodáva, že vo vážnom ohrození je tá časť súdnictva, ktorá vykonáva trestnú politiku.

V rozhovore s ním sa dozviete:

- prečo naňho premiér Robert Fico útočí;
- prečo je špeciálna prokuratúra pre Európsku komisiu taká dôležitá;
- prečo „lustraval“ sudcov a konal na základe anonymných podaní;
- prečo sa voči obvineniam kolegov v súdnej rade verejne nebránil;
- prečo sa chce proti odvolaniu brániť na Ústavnom súde.

**Ešte predtým, ako vás odvolali z postu predsedu súdnej rady, povedal Robert Fico, že dúfa, že parlament čoskoro rozhodne o vašom osude. Čo má premiér proti vám?**

Nemám najmenšiu predstavu. Možno mi zazlieva, ako sa za posledné roky vyjadrujem k tomu, čo sa deje v slovenskej justícii, najmä v rokoch 2019 až 2020. Možno ho to nejakým spôsobom irituje. A azda aj to, že som nebol ochotný prikývnuť na disciplinárne stíhanie sudcov, ktorí riešili vážne kauzy. V tomto som ovplyvňoval aj súdnu radu. Klasickým príkladom je sudkyňa Špecializovaného trestného súdu Pamela Záleská alebo sudca Najvyššieho súdu Juraj Kliment. Robertovi Ficovi asi prekáža, že človek má vlastné, nezávislé názory a svoju predstavu o tom, ako prispievať k nezávislosti a nestrannosti justície.

### **Stretli ste sa niekedy osobne?**

Naposledy asi v roku 2006 na obede v Košiciach, keď som bol nominovaný na generálneho advokáta Súdneho dvora EÚ. Bolo čarovné, keď sa ma vtedy opýtal, čo bude odo mňa vláda chcieť, keď ma na ten post nominovala. Nevedel však, že za sedem rokov, počas ktorých som bol predsedom Ústavného súdu, som sa stretol s premiérom Mikulášom Dzurindom iba dvakrát: na oslavách 10. výročia Ústavného súdu a keď som ho požiadal o nomináciu na generálneho advokáta. Každému Ústavnému súdu želám takého predsedu vlády, akým bol Dzurinda. Nenapádal nás, ani keď sme rozhodli proti ním navrhovanej legislatíve, ani v iných prípadoch. K Ústavnému súdu mal nevyhnutný rešpekt.

### **Robert Fico bol v tom čase opozičným poslancom. Prečo ste sa s ním stretávali?**

Na tom stretnutí bol aj dnes už nebohý poslanec Smeru Pavol Paška a bývalý košický župan zo Smeru Zdenko Trebuľa, ktorý bol mojím priateľom. Keď ma o to požiadal, súhlasil som. Robert Fico chcel riešiť otázky práva Európskej únie a akciových spoločností, pretože vtedy bol s tým problém, tuším v zdravotníctve. Chcel si to vyjasniť. Vtedy sme sa rozišli v dobrom. V tom čase som nevidel problém v tom, aby sa predseda Ústavného súdu stretol s poslancami Národnej rady a diskutoval o odbornej otázke, navyše v oblasti, v ktorej som bol profesorom. Situácia nebola taká vyhrotená ako teraz. Dnes sa navzájom podozrievame a namiesto slušnosti či spolupráce uprednostňujeme nenávisť, vyhrážky a bezdôvodné obviňovania. Tak moderné európske prostredie nefunguje.

### **Stretli ste sa s ním, hoci vás v roku 2004 verejne vyzval na odstúpenie z funkcie predsedu Ústavného súdu. Urobil to po vašich vyjadreniach k referendu o predčasných voľbách, keď ste povedali, že jeho výsledok nie je pre parlament záväzný.**

To bolo také vyjadrenie pre voličov. V tom čase som ho odkázal na predsedu českého ústavného súdu Pavla Rychetského, ktorý sa vyjadroval v porovnaní so mnou omnoho údernejšie a nešetril ani politikov. Stretol som sa s ním, lebo chcel riešiť odbornú otázku. Bol som v tom čase nadšencom práva Európskej únie. Bolo to čisto odborné stretnutie. Nikdy z toho neboli nejaké nepriaznivé dôsledky vo verejnom priestore a ani pri rozhodovaní Ústavného súdu.

### **Vráťme sa do súčasnosti. Čo vaše terajšie odvolanie a aj slovné útoky premiéra na vás i ďalších sudcov hovoria o nezávislosti justície na Slovensku?**

Zatiaľ som opatrne optimistický. Ešte to nie je stav, ktorý by sa dal označiť úplným ohrozením alebo porušením princípov nezávislosti a riadneho fungovania justície. Vytvára sa však podhubie, živná pôda na to, aby sa justícia začala správať podľa predstáv mocných. No nie celá. Je evidentné, že aj tí, ktorí sú teraz pri moci, nemajú záujem ovplyvňovať justíciu vo všeobecnosti, ale len v tom segmente, ktorý vykonáva trestnú politiku štátu.

V tejto oblasti je veľa problémov, ktoré sa koncentrujú do jedného: ako dosiahnuť to, aby sa vyhlí trestnej zodpovednosti či zákonným trestom za to, z čoho sú niektorí z nich obviňovaní alebo už aj súdení, ak predsa len neprejde novela Trestného zákona. V globále vyzerá byť nezávislosť a nestrannosť justície nedotknutá. Segment, ktorý vykonáva trestnú politiku, je však vo vážnom ohrození.

**Prečo potom premiér útočí aj na predsedu Ústavného súdu Ivana Fiačana? Vyzval ho na odchod z funkcie.**

Práve preto, lebo Ústavný súd zasiahol do segmentu, ktorý spoluvytvára trestnú politiku štátu, čiže do novely Trestného zákona. Nepredpokladali, že celá novela bude pozastavená. Premiér a ostatní politici vládnej moci využili nie zlyhanie predsedu Ústavného súdu, ale to, že niekto zvnútra pustil zápisnicu, čo v dnešnom pretechnizovanom svete nevnímam ako taký závažný problém.

Vyzývať preto predsedu Ústavného súdu na odstúpenie mi nepripadá korektné ani realizovateľné. Rád by som videl, ako by predseda vlády Fico reagoval na takú výzvu, ak by sa stal predsedom Ústavného súdu. Nátlak na Ivana Fiačana ukazuje nedostatok elementárneho rešpektu k najmocnejšiemu ochrancovi ústavnosti v našom štáte. Nepredstaviteľné a ozaj dekadentné.

**Ešte jedna otázka k vášmu vzťahu s premiérom Ficom. V roku 2019 ste ako poradca prezidenta Andreja Kisku v rozhovore pre Denník N povedali, že Robert Fico by nemal byť ústavným sudcom, pretože je príliš zrastený s politikou. Povedali ste, že má za sebou škandály, kauzy a podozrenia. Ako by ste jeho pôsobenie pomenovali teraz, keď je štvrtýkrát premiérom?**

Ešte sa viac zvýraznilo to, čo som povedal. Momentálne sa jeho spôsobilosť byť sudcom Ústavného súdu rovná nule. Nie pre odbornú, ale mravnú nespôsobilosť, potvrdenú tvrdými, nepodloženými vyjadreniami a kritikou na Ústavný súd, sudcov všeobecných súdov a ďalšími jeho politickými aktivitami. Najmä však tým, že nás ženú do hrozivej konfrontácie s hodnotami Európskej únie, najmä s princípom právneho štátu.

**Ficova vláda má práve teraz veľký problém vysvetliť Európskej komisii zrušenie špeciálnej prokuratúry. Hrozí nám, že prideme o miliardy eur z plánu obnovy. Aký veľký problém to podľa vás je?**

Je to veľmi veľký problém, ktorého závažnosť momentálne nedokážeme odhadnúť. Nie preto, že by bolo ojedinelé, že vládnuce elity v niektorých členských štátoch konajú v rozpore s princípom právneho štátu, čo je základnou hodnotou Európskej únie. Ale preto, že Európska komisia už má veľmi tvrdé ponaučenie z vývoja v Maďarsku či Poľsku. Majú „návod“, ako postupovať v takýchto prípadoch. Ak nám posielajú kritické listy, tak už vychádzajú z ponaučenia, že zdvorilý, ústretový spôsob komunikácie s členským štátom, ktorý si neuvedomuje, že základnou hodnotou je právny štát, nezaberá.

Teraz už môžeme čakať len rýchly proces, na ktorého konci budú sankcie. Nenapíňa ma to šťastím, ba mám pri tom všetkom dosť zahanbujúci pocit. Chceme peniaze z fondov, ktoré sú vytvárané z rozpočtov iných členských krajín, ale nie sme ochotní rešpektovať základné požiadavky na právny štát.

**Prečo je zrušenie Úradu špeciálnej prokuratúry pre Komisiu taký problém?**

Jeho zrušenie a transformovanie do súčasnej podoby, ktorá má byť náhradou doterajšieho fungovania, nielenže neuspokojí Európsku komisiu, ale nedá sa rozumne ani vysvetliť. Z tridsiatich prokurátorov ostali vlastne len šiesti, nadôvažok priamo pod riadiacou kontrolou

generálneho prokurátora. To nemôže byť to, čomu sa hovorí účinná, efektívna a nezávislá ochrana finančných záujmov Európskej únie. Členské štáty, z ktorých plynú peniaze na výplatu fondov, to budú veľmi tvrdo kritizovať a atakovať.

**Počas diskusie o vašom odvolávaní sme počuli, že Komisiu by nemalo zaujímať rušenie ÚŠP, ale to, čo ste vy robili vo vzťahu k sudcom. Členovia a členky súdnej rady vás podozrievajú z lustrácie sudcov. „To je ohrozenie právneho štátu a nie zrušenie špeciálnej prokuratúry. To by malo vyrušiť Komisiu a na toto by mal reagovať Európsky parlament,“ povedala členka rady Marcela Kosová. Čo si o tom myslíte?**

Pani Kosová má zjavne pomýlenú predstavu o tom, čo znamená ochrana finančných záujmov Európskej únie a ako treba vnímať princíp právneho štátu v EÚ. Nemá ani predstavu, akým nepatričným spôsobom dáva do súvisu zrušenie Úradu špeciálnej prokuratúry, kde pôsobili šiesti delegovaní európski prokurátori, s údajným porušovaním mojich povinností, ku ktorému nikdy nedošlo. Je to niečo povedané pre verejnosť a je to až nepríjemne politické. Ale ak by sme ju mali brať vážne, tak v poriadku. Potom by Európska komisia mala ďalší argument, prečo nám pozastaviť peniaze z fondov.

**Z rokovania o vašom odvolávaní ste odišli s argumentom, že ste nemali čas pripraviť si obranu. Bola to dobrá taktika? Počas rokovania potom nezaznelo nič na vašu obhajobu.** Nesúhlasím. Niektorí kolegovia sa za mňa prihovorili, najmä aby som dostal viac času. To stačilo. Ostať v prítomnosti týchto ľudí a nevedieť presne, čo povedať na ich umelo vymyslené dôvody, údajne opakované porušenia mojich povinností? Navyše pred rokovaním o tomto bode člen Peter Šamko povedal, že v návrhu sú len základné dôvody, ku ktorým ešte majú čo dodať. A to som mal improvizovať? Nie. Takže teraz mi zostáva len možnosť napísať svoju obhajobu naplno do ústavnej sťažnosti.

**Hovorili ste o tom, že návrh bol podaný v piatok, ale vy ste sa o ňom dozvedeli až v pondelok. Od štvrtka ste boli v zahraničí. Je naozaj neuveriteľné, že ste si cez víkend nepozreli mail alebo že by vám niekto z Bratislavy o tom návrhu netelefonoval.**

Skutočne som mal vypnutý mobil a nepozeral maily. Konečne som venoval jeden z mála víkendov oddychu. Až spätne som zistil, že členka súdnej rady Dana Jelinková Dudzíková ten návrh rozposlala všetkým v piatok popoludní. Keď som si v pondelok ráno pozrel mail, dal som rýchlo pokyn podpredsedovi súdnej rady, aby návrh preposlal všetkým členom. Mimochodom, čo by to menilo na závere, že som nemal primeraný čas na prípravu, ak by som aj v zahraničí počas víkendu vedel o návrhu? Nič, tam nemám žiadne podklady... ale nevedel som.

**Následne ste informovali, že tento návrh zaradíte až na májové zasadnutie.** Bolo to unáhlené rozhodnutie. Následne som si chybu uvedomil a bod zaradil.

**Vyčítajú vám, že ste neoprávnene lustrovali sudcov. Ste si vedomý nejakého pochybenia? Žiadneho. Tú výhradu by som bral, ak by som nemal poruke paragraf zákona o súdnej rade, ktorý hovorí, že predseda súdnej rady má právo nahliadnuť do trestných spisov, vyžiadať si vyjadrenia od orgánov verejnej moci, orgánov činných v trestnom konaní – ak uvažuje o tom,**

že využije všeobecnú disciplinárnu právomoc. Moja kompetencia lustrovať sudcov je však priamo v zákone. Z deviatich prípadov nebol ani jeden využitý na podanie disciplinárneho návrhu, tobôž zneužitý. Keď sa to preverilo, nič sa nepotvrdilo, a tak som spis odložil. Deväť prípadov za necelé štyri roky. Pri počte takmer 1500 sudkýň a sudcov.

### **Nepreverovali ste takto viac sudcov?**

Neviem vám na to odpovedať. Dostával som stovky podaní. Venoval som sa len tým najzávažnejším, ktoré mali aký-taký racionálny základ. Skôr by som však povedal, že takto neboli preverovaní už žiadni sudcovia.

### **Hovoríte, že kompetencia lustrovať sudcov vám vyplýva priamo zo zákona. Navrhovatelia tvrdia opak. Ako sa môžete tak diametrálne líšiť v názore na ten istý zákon?**

Dovoľte mi priamo zacitovať zákon: „... v súvislosti s oprávnením predsedu súdnej rady podať disciplinárny návrh voči sudcovi je predseda súdnej rady oprávnený požadovať od disciplinárne zodpovedného sudcu stanovisko k disciplinárnemu previneniu a k veciam súvisiacim s disciplinárnym previnením. Na tento účel si predseda súdnej rady môže vyžiadať súdny spis vrátane spisov v trestnom konaní a robiť z neho odpisy, výpisy, kópie a žiadať doplňujúce vyjadrenia...“

Aký iný názor tu môže existovať? Zákon je taký jasný, že iný výklad ako ten, že som bol oprávnený „lustrovať“ sudcov, na ktorých prišli podania, neprichádza do úvahy.

### **Prisvojili ste si právomoci, ktoré vyplývajú súdnej rade ako kolektívnemu orgánu, ako vám vyčítajú navrhovatelia?**

V žiadnom prípade. V tých deviatich prípadoch nebol dôvod predkladať písomnosti súdnej rade. Po prvé, súdna rada nemôže ovplyvniť, či podám alebo nepodám disciplinárny návrh, a po druhé, v týchto prípadoch som nezistil žiaden dôvod, pre ktorý by som mal žiadať o rozhodnutie súdnu radu.

### **Jednou z výhrad voči vám je, že ste poverili sekciu vyhľadávania, aby nazreli do vyšetrovacieho spisu, ktorý sa týkal napadnutia bratislavskej sudkyne. V prípade vystupuje ako poškodená, keďže pri výkone funkcie na ňu vystrelil muž. Prečo ste potrebovali mať informácie zo spisu?**

Všetky podklady som mal najprv od predsedníčky daného mestského súdu. Poveril som však sekciu, aby nahliadli do spisu a preverili, či sú všetky práva dotknutej sudkyne zachované. To je lustrovanie? Tento prípad v návrhu na moje odvolanie ma ubezpečil, že navrhovatelia na mňa nevedeli nájsť nič podstatné. Skutočne som len chcel zistiť, ako polícia pokročila. Ak by nekonala, predložil by som to súdnej rade, nech vyzveme políciu na konanie. Ale polícia riadne vo veci konala, takže nebol dôvod obracať sa na celú súdnu radu.

### **Hovoríte, že ani v jednom prípade ste nakoniec nepodali disciplinárny návrh a preverovanie sudcov ste nezneužili. Ale ako účelové sa zdá, že ste dali takto „lustrovať“ člena rady a bratislavského sudcu Petra Šamka, ktorý patrí k vašim najväčším kritikom. Prečo ste konali na základe anonymného podania na tohto sudcu, ako vám to vyčítajú navrhovatelia?**

Nie je pravda, že išlo o anonymné podanie. V obálke, bez akéhokoľvek ďalšieho slova, teda anonymne, som dostal trestné oznámenie. Riadne podané, podpísané. Týkalo sa podozrenia zo sprenevery. Na Úrade špeciálnej prokuratúry ho podala jedna aktívna advokátka, ktorá tvrdí, že bývalému sudcovi Richardovi Molnárovi dala 166-tisíc eur (5 miliónov korún), on ich však nevyužil na účel, ako sa dohodli. Keď ich žiadala späť, nedostala ich. V trestnom oznámení opísala, akú aktivitu v tomto prípade vyvíjal sudca Šamko. Bolo to nevyhnutné preveriť.

### **Sudca Šamko argumentoval, že sa ho podanie týkalo len okrajovo.**

Je to trestné oznámenie, a veľmi vážne. Ide o podozrenie zo spáchania zločinu sprenevery. Podľa toho, čo som čítal, aktivitu sudcu Šamka nemožno ani zďaleka hodnotiť ako okrajovú. Pýtal som sa na to preto, lebo som chcel vedieť, či sa tvrdenia z trestného oznámenia preukázali alebo vyvrátili. Zatiaľ som nič neurobil, pretože je trestné stíhanie stále vedené len vo veci a nikto nie je obvinený.

### **Výhrada spočívala v tom, že najskôr ste sa obrátili na špeciálnu prokuratúru, a keď vám odpovedali, nestačilo to a žiadali ste informácie aj od polície. Prečo ste sa v tom „ňúrali“, ako povedal sudca Šamko?**

Nie je to pravda. Z Úradu špeciálnej prokuratúry som dostal odpoveď, že to postúpili na krajské riaditeľstvo polície. Tak som sa musel opýtať tam. Opakujem, že u sudcu Šamka nejde o žiadnu okrajovú aktivitu. Neviem, či došlo k spáchaniu trestného činu, ale konanie, ktoré je tam opísané, otvára minimálne otázku sudcovskej spôsobilosti. Vychádzal som z trestného oznámenia, ktoré podpísala advokátka znalá práva a znalá aj dôsledkov krivého obvinenia.

### **Sudca Šamko sa do diskusie k vášmu odvolávaniu často zapájal a nakoniec aj hlasoval za vaše odvolanie. Nebol v konflikte záujmov, keďže sa ho výhrady voči vám priamo týkali?**

Budem sa tomu venovať v ústavnej sťažnosti. Len dodám, že bez jeho hlasu by mali navrhovatelia len deväť hlasov (*na odvolanie bolo potrebných minimálne desať hlasov – pozn. red*). Bude na Ústavnom súde, aby posúdil, či mohol člen súdnej rady vo vlastnej veci hlasovať.

### **Kedy sa obrátite na Ústavný súd?**

Najskôr koncom týždňa. Musíme to riadne vypracovať, pretože chceme dosiahnuť aj predbežné opatrenia.

### **Čoho by sa týkali?**

Budem žiadať odklad vykonateľnosti uznesenia o mojom odvolaní a aj to, aby Ústavný súd do právoplatného rozhodnutia o mojej ústavnej sťažnosti zakázal voliť predsedu či predsedníčku súdnej rady.

### **Čo ak na Ústavnom súde vyhráte? Viete si predstaviť, že sa vrátite na čelo súdnej rady?**

Viem, ale len na deň. Ak by mi dal Ústavný súd za pravdu, tak by som sa ujal funkcie a na druhý deň by som sa jej vzdal. Môj motív spočíva v tom, že si príliš ctím súdnu radu. Takú vážnu ústavnú inštitúciu nemožno narúšať protiústavnými rozhodnutiami zvonku ani zvnútra. Želal by som si, aby súdna rada bola rešpektovaným ústavným orgánom sudcovskej

legitimity. Nejde mi o funkciu, ale súdna rada je principiálne taký ústavný orgán ako vláda, parlament či Ústavný súd. Nech si to každý uvedomí, keď chce z politických dôvodov atakovať jej členov, predsedu alebo podpredsedu.

**Hovoríte, že ste nepodľahli politickému tlaku. Ale pod návrhom odvolať vás sú podpísaní najmä členovia volení sudcami. Ako si to vysvetľujete?**

Sudcovia sa prejavili tak, že ma nechcú na čele súdnej rady. Ich motiváciou však nebolo dobro pre slovenské súdnictvo. Štyria členovia z jedného bratislavského súdu evidentne kooperujú s médiami, ktoré sú náchylné produkovať špekulácie, nepravdy a dezinformácie o sudcoch či sudkyňach alebo prokurátoroch, čo nebojácne konali v prípadoch politických špičiek Smeru, Hlasu či oligarchov z obdobia vlád Roberta Fica. Je evidentné, že tu bola snaha rozlišovať medzi dvomi skupinami sudcov. Tými, ktorí sa dopúšťali disciplinárnych previnení, ale pri nich sa to zľahčovalo, a časťou, ktorá konala nezávisle, čo sa však nepáčilo mocným a, žiaľ, ani časti súdnej rady.

**Prečo sa to sudcovskej časti nepáčilo?**

Boli motivovaní spôsobom, ktorý len tuším, a preto ho nechcem identifikovať. Nie je napríklad normálne, čo sa stalo sudkyňi Záleskej. Je odstrašujúci prípad, ako kolegyne v súdnej rade so sudkyňou nakladali pri vypočutí. Bolo to pod ľudskú dôstojnosť. Uvidím, ako budúci predseda či predsedníčka súdnej rady bude uvažovať o využití disciplinárnej právomoci. To bude skúška, či sa prikloní, napríklad, k takému želanu, aké vyslovil premiér Fico o povinnosti predsedu súdnej rady stíhať sudcov Najvyššieho súdu, alebo mu odolá.

**Vaši kritici vám vyčítajú, že ste sa zaoberali anonymnými podaniami, hoci tie sa v minulosti odkladali bokom. Je to tak?**

Anonymné podania sa odkladali bez ďalšieho, ale nesmeli obsahovať niečo, čo zakladalo rozumné pochybnosti o sudcovskej spôsobilosti. Ako predseda súdnej rady mám všeobecnú disciplinárnu právomoc. Ak som dostal anonym, ktorý obsahoval niečo, čo vyzeralo ako fakty, ktoré sa dajú preveriť, pre istotu, aby som nebol ja ani súdna rada napádaný, som zrejme požiadal o nejaké vyjadrenie. Takých prípadov bolo veľmi málo, v skutočnosti jeden alebo dva za štyri roky.

**Žiadali ste informácie o aktuálnom stave stíhania sudcov a sudkýň v korupčných kauzách Búrka a Víchrica. Prečo ste o tom neinformovali členov rady, keď ste o tú informáciu žiadali „pre potreby súdnej rady“?**

Bola to požiadavka z Európskej komisie pre podklady pre správu o právnom štáte za rok 2021, 2022, 2023. Vždy sa ma pýtali na stav, preto som si ho vyžiadal.

**Nebolo chybou, že ste o tom neinformovali ostatných členov?**

Akože nie? Veď som ich informoval o tom, že som poskytol tieto údaje pri príprave správy o stave právneho štátu na Slovensku. Ako môžete tajiť informáciu o stave trestného konania, ktoré sa týka sudcov alebo bývalých sudcov? Bolo mojou povinnosťou informovať Komisiu na priamu požiadavku.

**Počas diskusie k vášmu odvolávaniu zaznievali slová aj o vyvodení trestnoprávnej zodpovednosti. Máte obavu, že sa to celé neskončí len pri vašom odvolaní, ale bude to mať aj trestnoprávnu dohru?**

Vylučujem také čosi. Každý, kto si prečíta zákon, vidí, že som konal v súlade so zákonom.

**Do súdnej rady ste nastupovali pred štyrmi rokmi. Od júna 2020 ste boli jej predsedom. Čakali ste takýto koniec?**

Už pred dvomi rokmi som chcel vo funkcii končiť. Po sudcovských voľbách do súdnej rady bolo zrejmé, že nebudem mať takú podporu, aby som mohol realizovať ciele ústavy a jej novely o súdnej rade. Veľmi nešťastnou zmenou volieb do súdnej rady sa stalo, že z jedného bratislavského súdu sa do nej dostali hneď štyria zástupcovia. A tam sa začali ťažkosti a pokusy deštruovať riadne fungovanie súdnej rady.

**Vníмали ste výsledky sudcovských volieb tak, že nemáte podporu sudcov pre zmeny, ktoré robíte v súdnej rade?**

Nemal som tú podporu zo strany niektorých bratislavských sudcov, možno nejakých z Prešova či Košíc. V skutočnosti sa nikto proti mojim krokom neozval. Naopak, všetci oceňovali, že sme si plnili našu základnú úlohu a vytvárali sme novú generáciu sudcov a sudkýň. Začali sme sa dôsledne venovať majetkovým priznaniam. Kým v prvom roku novej úpravy sme evidovali stovky problémov, v druhom roku ich bolo šesťdesiat a tento rok asi deväť. Majetkové priznania sa začali brať vážne a každý vedel, že keď príde pred súdnu radu ako sudca, ktorý sa snaží o kariérny postup, tak bude „grilovaný“. A tak by som mohol pokračovať.

**Neprekáža sudcom práve to?**

Či im to prekáža, alebo nie – taký je zákon. Všade vo svete sú veľmi prísne podmienky na to, aby sa niekto stal sudcom. Platí to aj pre kariérny postup. Štát si predsa môže preverovať sudcov, ktorí chcú prejsť na krajské či najvyššie súdy. Môže si dovoliť „lustrovať“ kandidátov, či majú morálny štandard a predpoklady na to, aby sa stali sudcami. To, čo sa mi vyčíta, je vlastne podstata činnosti súdnej rady.

**Aký dosah môže mať na vašu kariéru to, ako ste boli odvolaný? Boli ste bývalým predsedom Ústavného súdu, pôsobili ste ako generálny advokát na súdnom dvore v Luxemburgu, ste profesorom na vysokej škole.**

Žiaden, všetky obvinenia budú vyvrátené. Prečo by deväť kvázi obvinení mohlo ohroziť moju 45-ročnú kariéru? Stačí uviesť, že výsledky mojej práce, najmä na Súdnom dvore EÚ, sú dodnes uznanlivo citované v stovkách kníh a iných publikácií o práve Európskej únie. Som naďalej člen výberovej komisie pre Európsku prokuratúru. V ďalších európskych inštitúciách som naďalej prijímaný ako profesionál a to sa, pevne verím, nikdy nezmení.

**Niekedy stačí jeden šrám na spochybnenie celej povesti.**

Tak to už nie je môj problém. Ak ma niekto bude chcieť posudzovať podľa vymyslených a vyšpekulovaných obvinení, nech sa páči. S tým sa nedá poradiť.



**Stáli vám tie štyri roky vo funkcii za to všetko?**

Išiel by som do toho znovu. Bola to pekná profesionálna výzva. Vážim si príležitosť, ktorú som dostal. Nič na tom nemenia ani príkoria z posledného obdobia. A musím spomenúť aj zamestnancov súdnej rady. Keď som prišiel, kancelária mala 17 zamestnancov; dnes ich má, kvôli množstvu nových kompetencií, takmer 50. Je to naozaj dobrý tím odborníkov a odborníčk. Spolu sme zabezpečovali riadny chod súdnej rady. A darilo sa.

**Parlament sa vás chystá odvolať z dôvodu „straty dôvery v svedomitý výkon zverených právomocí“. Čo si myslíte o takom dôvode?**

Ani v ústave, ani v zákone o súdnej rade nenájdete stratu dôvery ako základ na odvolanie. Paradoxne, v platnom právnom poriadku sa totiž zabudlo uviesť, aké dôvody sa môžu použiť na odvolanie člena súdnej rady. Takže strata dôvery v svedomitý výkon zverených právomocí je čosi umelo vynájdené a taký dôvod by nemal nájsť pochopenie na Ústavnom súde. Už len z dôvodu, že aj Národná rada je viazaná ústavou.

**Pôjdete v stredu na rokovanie ústavnoprávneho výboru, kde si vás chcú vypočuť?**

Samozrejme.