

**Zápisnica z rozhodovania Súdnej rady Slovenskej republiky mimo zasadnutia
28. februára 2025**

- 1) Marcela Kosová, predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 2) Ayše Pružinec Eren, podpredsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky
- 3) Peter Bebej
- 4) Martin Bezák
- 5) Zuzana Čížová
- 6) Peter Farkaš
- 7) Marián Fečík
- 8) Magdaléna Hromcová
- 9) Dana Jelinková Dudzíková
- 10) Ludmila Joanidisová
- 11) Jaroslav Klátik
- 12) Adrián Kucek
- 13) Ľuboš Kunay
- 14) Miroslav Mand'ák
- 15) Martin Puchalla
- 16) Peter Šamko

Predsedníčka Súdnej rady Slovenskej republiky požiadala dňa 26. februára 2025 pod číslom: CR-714/2025-1552 členky a členov Súdnej rady Slovenskej republiky o hlasovanie mimo zasadnutia podľa § 6 ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov a v spojení s článkom XVI odsek 1 Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky v súvislosti s uplatnením pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40).

Návrh zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony bol predložený na medzirezortné pripomienkové konanie a termín jeho ukončenia je 3. marca 2025.

K žiadosti boli pripojené návrhy uznesení v zmysle článku XVI ods. 2 Rokovacieho poriadku Súdnej rady Slovenskej republiky a hlasovacie hárky.

O návrhoch uznesení hlasovalo 15 členiek a členov Súdnej rady Slovenskej republiky.

Hlasovanie: k uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40).

Pripomienka č. 1 k čl. I bodu 1 (k § 11 ods. 3) – Marián Fečík

Navrhujeme zavedenie päťročnej praxe na okresnom súde ako podmienku pridelenia sudcu na krajský súd.

Odôvodnenie: *Navrhované zavedenie päťročnej praxe na okresnom súde by zabezpečilo, aby na druhej inštancii rozhodovali vždy sudcovia, ktorí súčasne predtým získali dostatočnú prax pri rozhodovaní na súde prvého stupňa.*

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 14

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 1

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40)		
		PRIPOMIENKA č. 1 k čl. I bodu 1 (k § 11 ods. 3) – Marián Fečík		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	x	-	-
2.	Ayše Pružinec Eren	x	-	-
3.	Peter Bebej	x	-	-
4.	Martin Bezák	x	-	-
5.	Zuzana Čížová	x	-	-
6.	Peter Farkaš	x	-	-
7.	Marián Fečík	x	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	x	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	-	-	x
10.	Ludmila Joanidisová	x	-	-
11.	Jaroslav Klátik	x	-	-
12.	Adrián Kucek	x	-	-
13.	Ľuboš Kunay	x	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	x	-	-
15.	Martin Puchalla	x	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		14	0	1

Pripomienka č. 2 k čl. I bodom 2, 3 a 4 (§ 11a ods. 3, § 12 ods. 1 a 2) – Marián Fečík

Navrhujeme vytvoriť samostatný inštitút hosťujúceho sudcu správneho súdnictva.

Odôvodnenie: *Navrhované znenie spája dva rozdielne inštitúty a to (i) hosťujúceho sudcu a (ii) dočasné pridelenie na účel dočasného pridelenia hosťujúceho sudcu na krajský súd alebo správny súd.*

Uvedené by bolo možné akceptovať len vo vzťahu ku krajskému súdu, pričom len v tomto rozsahu je tento návrh súladný s uznesením Súdnej rady č. 60/2024 zo 14. februára 2024 a uznesením Súdnej rady č. 66/2024 zo 19. februára 2024, ktoré navrhovali riešiť zabezpečenie výkonu činnosti hosťujúceho sudcu (len) na krajskom súde v dvoch variantoch a to (i) možnosťou dočasného pridelenia hosťujúceho sudcu na krajský súd a (ii) možnosťou výkonu funkcie hosťujúceho sudcu nielen na krajskom ale aj na správnom súde.

Navrhovaný model dočasného pridelenia hosťujúceho sudcu na správny súd je však od počiatku nesystémový a obsolentný, a to z týchto dôvodov:

- spojenie dvoch odlišných inštitútov a to (i) hosťujúceho sudcu a (ii) dočasného pridelenia je nesystémové, pretože hosťujúcimi sudcami sú logicky začínajúci sudcovia, zatiaľ čo dočasné pridelenie v praxi slúži najmä na pridelenie sudcov na súd vyššieho stupňa, čo v závislosti od zistených poznatkov a skúseností tvorí fakticky akýsi „predstupeň“ budúceho kariérneho postupu sudcu,*
- od hosťujúceho sudcu ako začínajúceho sudcu sa fakticky bude očakávať „funkcionalita“, aká sa od žiadneho iného sudcu neočakáva a nepožaduje a teda, že okrem agendy všeobecného súdnictva bude zvládať aj agendu správneho súdnictva,*
- dočasným pridelením hosťujúceho sudcu na správny súd by takýto pridelený sudca začal vykonávať agendu, ktorú doposiaľ nevykonával a ktorá ani nebola súčasťou hromadného výberového konania, na základe ktorého sa daný sudca stal hosťujúcim sudcom. Zároveň možno upozorniť aj na určitú protirečivosť návrhu, keď sa na jednej strane umožňuje dočasné pridelenie hosťujúceho sudcu na správny súd po troch rokoch výkonu funkcie hosťujúceho sudcu a súčasne sa predlžuje minimálna prax pre pridelenie sudcu na správny súd na desať rokov,*
- z vyššie uvedených skutočností potom pramení aj obsolentnosť navrhovanej úpravy, pretože na dočasné pridelenie hosťujúceho sudcu by bolo potrebné nielen predchádzajúce vyjadrenie predsedu príslušného okresného a krajského súdu ale predovšetkým aj súhlas prideleného hosťujúceho sudcu. Udelenie takéhoto súhlasu zo strany hosťujúceho sudcu sa však musí javiť ako otázne. Takýto sudca by totiž išiel vykonávať agendu, s ktorou jednak nemal doposiaľ skúsenosti a to na správnom súde, na ktorý nemôže byť po absolvovaní štyroch rokov výkonu funkcie hosťujúceho sudcu preložený,*
- hoci sa formálne navrhuje umožniť dočasné pridelenie na správny súd zo strany hosťujúcich sudcov všetkých krajských súdov v obvode správneho súdu, prakticky sa bude táto možnosť vzhľadom na značné vzdialenosti vzťahovať predovšetkým na tie krajské sudy, ktoré majú totožné sídlo so správnym súdom t. j. Krajský súd v Bratislave, Krajský súd v Banskej Bystrici a Krajský súd v Košiciach.*

Na základe opísaných skutočností sa preto ako efektívny javí samostatný inštitút hosťujúceho sudcu správneho súdnictva.

V rámci pripomienok k optimálnemu fungovaniu inštitútu hostujúceho sudcu správneho súdnictva pred Súdnou radou pritom takýto samostatný model okrem Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky podporili aj Správny súd v Banskej Bystrici a Správny súd v Košiciach.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 3

PROTI: 5

ZDRŽAL SA: 7

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) PRIPOMIENKA č. 2 k čl. I bodom 2, 3 a 4 (§ 11a ods. 3, § 12 ods. 1 a 2) – Marián Fečík		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	-	-	X
2.	Ayşe Pružinec Eren	-	X	-
3.	Peter Bebej	X	-	-
4.	Martin Bezák	-	-	X
5.	Zuzana Čížová	X	-	-
6.	Peter Farkaš	-	X	-
7.	Marián Fečík	X	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	-	-	X
9.	Dana Jelinková Dudzíková	-	X	-
10.	Ludmila Joanidisová	-	-	X
11.	Jaroslav Klátik	-	X	-
12.	Adrián Kucek	-	-	X
13.	Euboš Kunay	-	X	-
14.	Miroslav Mand'ák	-	-	X
15.	Martin Puchalla	-	-	X
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		3	5	7

Pripomienka č. 2 k čl. I bodom 2, 3 a 4 (§ 11a ods. 3, § 12 ods. 1 a 2) nebola prijatá.

Pripomienka č. 3 k § 22a zákona č. 385/2000 Z. z. (zrušenie oprávnenia Súdnej rady rozhodovať o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu) – Marián Fečík

Navrhujeme vypustiť zo znenia zákona § 22a a s tým súvisiace ustanovenia.

Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť právomoc Súdnej rady rozhodovať o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, ak existujú dôvodné pochybnosti o tom, že splňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ak tým môže byť vážne ohrozená dôveryhodnosť súdnictva alebo dobrá povesť súdnictva. Dočasné pozastavenie funkcie sudcu predstavuje tak zásadný zásah do integrity sudcu, že by malo byť výlučne zverené len nezávislému, nestrannému a apolitickému súdu.

ZA: 15

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40)		
		PRIPOMIENKA č. 3 k § 22a zákona č. 385/2000 Z. z. (zrušenie oprávnenia Súdnej rady rozhodovať o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu) – Marián Fečík		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	X	-	-
2.	Ayşe Pružinec Eren	X	-	-
3.	Peter Bebej	X	-	-
4.	Martin Bezák	X	-	-
5.	Zuzana Čížová	X	-	-
6.	Peter Farkaš	X	-	-
7.	Marián Fečík	X	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	X	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	X	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	X	-	-
11.	Jaroslav Klátik	X	-	-
12.	Adrián Kucek	X	-	-
13.	Euboš Kunay	X	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	X	-	-
15.	Martin Puchalla	X	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		15	0	0

Pripomienka č. 4 k čl. I bodu 15 (§ 27b ods. 2, § 27e ods. 5) – Marcela Kosová, Marián Fečík, podnet sudcov

V § 27e odsek 5 znie:

„(5) Ak hodnotiaca komisia námietkam sudcu okrem námietok sudcu najvyššieho súdu alebo sudcu najvyššieho správneho súd podľa odseku 4 úplne nevyhoví, súdna rada na návrh dotknutého sudcu zaujme k sporným otázkam stanovisko alebo určí, že iná hodnotiaca komisia vykoná opakované hodnotenie sudcu. Hodnotiaca komisia môže na základe stanoviska súdnej rady zmeniť hodnotenie sudcu; ak zmení hodnotenie sudcu, takto zmenené hodnotenie sudcu je konečné. Ak sa vykonáva opakované hodnotenie sudcu, tak vykonané hodnotenie sudcu je konečné.“.

§ 27e sa dopĺňa odsekmi 6 a 7, ktoré znejú:

„(6) Ak ten, kto vykonáva hodnotenie sudcu podľa § 27b ods. 4 námietkam sudcu podľa odseku 4 úplne nevyhoví, sudcovská rada súdu, na ktorom sudca vykonáva svoju funkciu, zaujme k sporným otázkam stanovisko, ktoré sa pripojí k hodnoteniu sudcu. Ten, kto vykonáva hodnotenie sudcu môže na základe stanoviska sudcovskej rady zmeniť hodnotenie sudcu; ak zmení hodnotenie sudcu, takto zmenené hodnotenie sudcu je konečné.

(7) Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom.“.

Odôvodnenie: *Navrhované doplnenie znenia § 27b ods. 2 považujeme za nedostatočné vo vzťahu k tej požiadavke Súdnej rady obsiahnutej v čl. I bode 4 uznesenia Súdnej rady č. 473/2023 z 13. decembra 2023 a uznesenia Súdnej rady č. 66/2024 zo 19. februára 2024, ktorá sa týkala potreby „upraviť a zobjektivizovať konanie a rozhodovanie o námietkach hodnoteného sudcu tak, aby v prípade nevyhovenia námietkam hodnoteného sudcu hodnotiacou komisiou rozhodla s konečnou platnosťou o týchto námietkach Súdna rada ako orgán legitimacy hodnotiacich komisií.“*

Na základe uvedeného by bolo potrebné novelizovať aj § 27e ods. 5 tak, aby v ňom bola obsiahnutá možnosť Súdnej rady rozhodovať o námietkach sudcu podaných proti hodnoteniu a súčasne by sa takéto konanie malo normatívne konštituovať aj v § 4 ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplnením nového samostatného písmena.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 15

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40)		
		PRIPOMIENKA č. 4 k čl. I bodu 15 (§ 27b ods. 2, § 27e ods. 5) – Marcela Kosová, Marián Fečík, podnet sudcov		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	x	-	-
2.	Ayşe Pružinec Eren	x	-	-
3.	Peter Bebej	x	-	-
4.	Martin Bezák	x	-	-
5.	Zuzana Čížová	x	-	-
6.	Peter Farkaš	x	-	-
7.	Marián Fečík	x	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	x	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	x	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	x	-	-
11.	Jaroslav Klátik	x	-	-
12.	Adrián Kucek	x	-	-
13.	Euboš Kunay	x	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	x	-	-
15.	Martin Puchalla	x	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		15	0	0

Pripomienka č. 5 k § 28b zákona č. 385/2000 Z. z. (ochrana súkromia) – Marián Fečík

S odkazom na uznesenie Súdnej rady č. 466/2024 z 20. novembra 2024 navrhujeme doplniť § 28b o nový odsek 4, ktorý znie: „Po uskutočnení výberového konania môže uchádzač z dôvodu ochrany súkromia požiadať ministerstvo, aby na písomnostiach podľa § 28b ods. 2 a 3, zverejnených na webovom sídle ministerstva a týkajúcich sa jeho osoby vykonal o výmaz ním označených skutočností alebo údajov.“

Odôvodnenie: *Uchádzač môže v písomnostiach dokladaných k výberovému konaniu uviesť aj skutočnosti alebo údaje, ktoré sa môžu týkať jeho súkromia. V záujme zabezpečenia práva uchádzača na ochranu súkromia sa preto zavádza jeho možnosť požiadať ministerstvo o výmaz tých skutočností alebo údajov, ktoré považuje za zasahujúce do jeho súkromia.*

Podanie takejto žiadosti a aj následné vykonanie výmazu je však možné až po uskutočnení výberového konania.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 15

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

NEHLASOVAL: 0

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) PRIPOMIENKA č. 5 k § 28b zákona č. 385/2000 Z. z. (ochrana súkromia) – Marián Fečík		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	x	-	-
2.	Ayše Pružinec Eren	x	-	-
3.	Peter Bebej	x	-	-
4.	Martin Bezák	x	-	-
5.	Zuzana Čížová	x	-	-
6.	Peter Farkaš	x	-	-
7.	Marián Fečík	x	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	x	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	x	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	x	-	-
11.	Jaroslav Klátik	x	-	-
12.	Adrián Kucek	x	-	-
13.	Euboš Kunay	x	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	x	-	-
15.	Martin Puchalla	x	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		15	0	0

Pripomienka č. 6 k čl. I bodu 25 (§ 28c ods. 1) - Alternatíva I (Marcela Kosová, Marián Fečík, Peter Šamko)

V § 28c ods. 1 sa za prvú vetu vkladá nová druhá veta, ktorá znie:

„Sudca sa vo výberovom konaní podľa § 28 ods. 3 zúčastňuje len ústnej časti výberového konania.“

Zároveň sa navrhuje vypustiť § 27g.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa upraviť pri postupe sudcu na súd vyššieho stupňa obsah výberového konania vykonaním len ústnej časti. Zároveň sa navrhuje vypustiť ustanovenie § 27g v nadväznosti na vyššie navrhovanú zmenu § 28c ods. 1 a zmeny v hodnotení sudcov. Predkladateľ zásadným spôsobom upravil ustanovenia súvisiace s hodnotením sudcu, pri ktorom stráca opodstatnenie zohľadňovanie hodnotenia sudcu v § 27g.

Predkladateľom navrhované znenie je v nesúlade s dôvodovou správou. Znenie § 28c ods. 1 navrhujeme upraviť v súlade s návrhmi k predmetnej problematike, ktoré schválila Súdna rada uznesením Súdnej rady č. 466/2024 z 20. novembra 2024 a tiež upraviť návrh tak, aby sudca pri absolvovaní výberového konania na súd vyššieho stupňa sa zúčastňoval len ústnej časti výberového konania (súvisí s úpravou § 27g).

Predkladateľ v texte v návrhu znenia vypúšťa „psychologické posúdenie“ na výberové konanie podľa § 28 ods. 3. Takto navrhnuté znenie nerozlišuje uchádzačov na súd vyššieho stupňa, ktorý sú už sudcovia (t. j. v rámci kariérneho postupu sa hlásia do výberového konania) a uchádzačov z vonkajšieho prostredia (nesudcovia). Podľa znenia dôvodovej správy k bodu 25 (§ 28c ods. 1) je však zrejmé, že zámerom bolo upustiť od psychologického posúdenia ako zložky výberového konania len u sudcov.

K legislatívnym úpravám súvisiacim s výberovým konaním Súdna rada zaujala stanovisko v uznesení Súdnej rady č. 466/2024 z 20. novembra 2024, na ktoré poukazujeme. Znenie § 28c sa v časti vzťahuje na hromadné výberové konanie teda „vstup do justície“, pri ktorom je namieste ponechanie psychologického posúdenia, avšak s tou modifikáciou, aby uchádzačovi bola daná možnosť voľby psychológa. Teda, aby si mohol vybrať medzi doterajším psychologickým posúdením zo strany psychológa Zboru väzenskej a justičnej stráže a znaleckým skúmaním zo strany psychológa. V tomto smere bolo preto v predmetnom uznesení Súdnej rady navrhnuté novelizovanie § 12 vyhlášky č. 307/2022 Z. z. ktorou sa ustanovujú podrobnosti o výberovom konaní na funkciu sudcu.

S myšlienkou prezentovanou v dôvodovej správe navrhovanej úpravy § 28c ods. 1, v zmysle ktorej „Pri postupe sudcu na súd vyššieho stupňa sa navrhuje upustiť od psychologického posúdenia ako zložky výberového konania.“ sa ale Súdna rada v plnom rozsahu stotožňuje. Opätovne pritom poukazujeme na uznesenie Súdnej rady č. 466/2024, v ktorom bolo navrhnuté pri výberovom konaní sudcu na súd vyššieho stupňa upustiť nielen od psychologického posúdenia ale aj od prekladu z cudzieho jazyka. Práve preklad z cudzieho jazyka často odrádzal od účasti na výberovom konaní starších pritom skúsenostne a znalostne najfundovanejších sudcov.

Na základe vyššie uvedeného preto navrhujeme uvedené požiadavky zahrnúť do novely ustanovení, ktoré sa týkajú náležitostí výberového konania sudcu na súd vyššieho stupňa tak, aby sa sudca vo výberovom konaní na voľné miesto sudcu pri postupe na súd vyššieho stupňa zúčastňoval len ústnej časti výberového konania. Hodnotenie sudcu by sa pritom zohľadňovalo v rámci všeobecného pohľadu na sudcu, rovnako ako ovládanie cudzieho jazyka, či ďalšie schopnosti, a zručnosti sudcu.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 9

PROTI: 4

ZDRŽAL SA: 2

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40)		
		PRIPOMIENKA č. 6 k čl. I bodu 25 (§ 28c ods. 1) - Alternatíva I (Marcela Kosová, Marián Fečík, Peter Šamko)		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	x	-	-
2.	Ayşe Pružinec Eren	-	x	-
3.	Peter Bebej	x	-	-
4.	Martin Bezák	-	-	x
5.	Zuzana Čížová	x	-	-
6.	Peter Farkaš	x	-	-
7.	Marián Fečík	x	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	x	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	-	x	-
10.	Ludmila Joanidisová	-	x	-
11.	Jaroslav Klátik	-	x	-
12.	Adrián Kucek	x	-	-
13.	Ľuboš Kunay	x	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	-	-	x
15.	Martin Puchalla	x	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		9	4	2

Pripomienka č. 6 k čl. I bodu 25 (§ 28c ods. 1) - Alternatíva I nebola prijatá.

Pripomienka č. 6 k čl. I bodu 25 (§ 28c ods. 1) - Alternatíva II (Dana Jelinková Dudzíková, podnet sudcov)

V § 28c ods. 1 sa za slová „výberové konanie podľa § 28 ods. 3 pozostáva z prípadovej štúdie, vypracovania súdnych rozhodnutí, prekladu z cudzieho jazyka, psychologického posúdenia a z ústnej časti“ vkladá texte „výberové konanie podľa § 28 ods. 3, ktorého sa účastní sudca, pozostáva z prípadovej štúdie, vypracovania súdnych rozhodnutí, prekladu z cudzieho jazyka a z ústnej časti“.

Odôvodnenie:

Navrhujeme zachovať psychologické posúdenie v prípade nesudcov – účastníkov výberového konania podľa § 28 ods. 3 zákona o sudcoch.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 7

PROTI: 2

ZDRŽAL SA: 6

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40)		
		PRIPOMIENKA č. 6 k čl. I bodu 25 (§ 28c ods. 1) - Alternatíva II (Dana Jelinková Dudzíková, podnet sudcov)		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	-	-	X
2.	Ayşe Pružinec Eren	X	-	-
3.	Peter Bebej	-	-	X
4.	Martin Bezák	X	-	-
5.	Zuzana Čížová	X	-	-
6.	Peter Farkaš	-	-	X
7.	Marián Fečík	-	X	-
8.	Magdaléna Hromcová	-	-	X
9.	Dana Jelinková Dudzíková	X	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	X	-	-
11.	Jaroslav Klátik	X	-	-

12.	Adrián Kucek	-	-	x
13.	Euboš Kunay	-	x	-
14.	Miroslav Mand'ák	x	-	-
15.	Martin Puchalla	-	-	x
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		7	2	6

Pripomienka č. 6 k čl. I bodu 25 (§ 28c ods. 1) - Alternatíva II nebola prijatá.

Pripomienka č. 7 k § 50, § 58, § 95 a iné zákona č. 385/2000 Z. z. (zrovnoprávnenie sociálneho statusu sudcov so sociálnym statusom prokurátorov) – Marián Fečík

Súdna rada dôrazne apeluje na predkladateľa, aby zabezpečil rovnaký status odmeňovania a sociálnych výhod, aký je normatívne ustanovený pri prokurátoroch, rovnako aj pri sudcoch. Napriek tomu, že slovenský právny systém je od počiatku budovaný na ekvivalencii sociálneho statusu sudcov a prokurátorov, pričom by malo platiť, že prokurátori odvíjajú svoj sociálny status od sudcov, dlhodobo tomu tak nie, a to jednak vo vzťahu k právnej úprave de lege lata ako i de lege ferenda.

Vo vzťahu k už účinnej právnej úprave poukazujeme na uznesenie Súdnej rady č. 465/2024 z 20. novembra 2024, ktorým bol predkladateľ upovedomený na horší sociálny status sudcov oproti prokurátorom. Navrhované znenie zákona túto požiadavku na zrovnoprávnenie sociálneho statusu sudcov a prokurátorov vôbec nezohľadnilo.

Na základe uvedeného preto poukazujeme na návrh novelizácie týkajúci sa zrovnoprávnenia sociálneho statusu sudcov so sociálnym statusom prokurátorov obsiahnutý v prílohe uznesenia č. 465/2024 a to konkrétne vo vzťahu k:

- umožneniu čerpania preventívnej rehabilitácie aj prostredníctvom aktívneho odpočinku (§ 50 ods. 1 a 3),
- rozšírenia dní plateného voľna (§ 58 ods. 1),
- zavedením príplatku k ošetrovnému,
- rozšírením práva na príplatok za výkon funkcie sudcu (§ 95 ods. 1),
- doplnením započítania ex lege praxe ako to majú prokurátori. (na účely nárokov súvisiacich so skončením výkonu funkcie sudcu, t. j. odchodné - § 21 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z., na účely preventívnej rehabilitácie - § 50 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. a na účely príplatku za výkon funkcie sudcu - § 95 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., a zároveň na vyššie uvedené účely doplniť zákonnú úpravu aj o započítanie praxe justičného čakatela ex lege, rovnako ako je to u prokurátorov)

Uvedený návrh požadujeme zapracovať do preloženého návrhu zákona.

Vo vzťahu k právnej úprave de lege ferenda poukazujeme na prebiehajúci legislatívny proces týkajúci sa zavedenia predčasného odchodného a výsluhového dôchodku u prokurátorov. Konkrétne ide o návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Daniela Karasa na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v znení neskorších predpisov, ktorý sa v súčasnosti nachádza v parlamente v druhom čítaní (návrh zákona bol doručený 23. augusta 2024, parlamentná tlač č. 432).

Navrhujeme, aby predkladateľ ekvivalentnú právnu úpravu vo vzťahu ku sudcom doplnil aj do navrhovaného znenia zákona.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 15

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) PRIPOMIENKA č. 7 k § 50, § 58, § 95 a iné zákona č. 385/2000 Z. z. (zrovnoprávnenie sociálneho statusu sudcov so sociálnym statusom prokurátorov) – Marián Fečík		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	x	-	-
2.	Ayşe Pružinec Eren	x	-	-
3.	Peter Bebej	x	-	-
4.	Martin Bezák	x	-	-
5.	Zuzana Čížová	x	-	-
6.	Peter Farkaš	x	-	-
7.	Marián Fečík	x	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	x	-	-
9.	Dana Jelínková Dudzíková	x	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	x	-	-
11.	Jaroslav Klátik	x	-	-
12.	Adrián Kucek	x	-	-
13.	Ľuboš Kunay	x	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	x	-	-
15.	Martin Puchalla	x	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		15	0	0

Pripomienka č. 8 k čl. I bodu 38 (§ 78a ods.1) - Dana Jelinková Dudzíková

(1) Sudcovi možno priznať odmenu až do výšky jeho funkčného platu

a) za vykonanie úloh nad rozsah povinností vyplývajúcich mu z § 30, najmä za zastupovanie dočasne neprítomného zákonného sudcu, za výkon funkcie člena oddelenia vnútornej revízie, člena výberovej komisie, člena skúšobnej komisie Justičnej akadémie Slovenskej republiky, za činnosť v orgánoch sudcovskej samosprávy alebo stavovských organizáciách, za činnosť sudcu vykonávajúceho stáž, za prednášateľskú činnosť týkajúcu sa vzdelávania sudcov a súdnych úradníkov a za publikačnú činnosť týkajúcu sa výkonu funkcie sudcu,
b) pri dosiahnutí veku 50 rokov a 60 rokov.

Odôvodnenie:

Navrhujeme rozšíriť prípady možnosti udelenia odmien.

ZA: 15

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40)		
		PRIPOMIENKA č. 8 k čl. I bodu 38 (§ 78a ods.1) - Dana Jelinková Dudzíková		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	x	-	-
2.	Ayşe Pružinec Eren	x	-	-
3.	Peter Bebej	x	-	-
4.	Martin Bezák	x	-	-
5.	Zuzana Čížová	x	-	-
6.	Peter Farkaš	x	-	-
7.	Marián Fečík	x	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	x	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	x	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	x	-	-
11.	Jaroslav Klátik	x	-	-
12.	Adrián Kucek	x	-	-
13.	Ľuboš Kunay	x	-	-

14.	Miroslav Mand'ák	x	-	-
15.	Martin Puchalla	x	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		15	0	0

Pripomienka č. 9 k čl. I bodu 38 (§ 78a ods. 4) - Marián Fečík, Dana Jelinková Dudzíková

V § 78a ods. 4 navrhujeme v druhej vete za slovami „krajského súdu“ doplniť slová „a predsedovi správneho súdu“.

Znenie § 78a ods. 4 navrhujeme doplniť o tretiu vetu „O priznaní odmeny predsedovi najvyššieho správneho súdu rozhoduje súdna rada na návrh podpredsedu najvyššieho správneho súdu.“

V § 78a ods. 5 navrhujeme na koniec prvej vety doplniť slová „a z rozpočtovej kapitoly Kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky“.

Odôvodnenie:

Pripomienky reagujú na skutočnosť, že sa pozabudlo na možnosť priznania odmeny predsedom súdov správneho súdnictva.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 15

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) PRIPOMIENKA č. 9 k čl. I bodu 38 (§ 78a ods. 4) - Marián Fečík, Dana Jelinková Dudzíková		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	x	-	-
2.	Ayşe Pružinec Eren	x	-	-
3.	Peter Bebej	x	-	-

4.	Martin Bezák	X	-	-
5.	Zuzana Čížová	X	-	-
6.	Peter Farkaš	X	-	-
7.	Marián Fečík	X	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	X	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	X	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	X	-	-
11.	Jaroslav Klátik	X	-	-
12.	Adrián Kucek	X	-	-
13.	Luboš Kunay	X	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	X	-	-
15.	Martin Puchalla	X	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		15	0	0

Pripomienka č. 10 k čl. I bodu 39 (§ 81) - Alternatíva I (podnet sudcov)

§ 81 sa dopĺňa odsekmi 4 až 7, ktoré znejú:

„(4) Sudcovi najvyššieho súdu a najvyššieho správneho súdu patrí paušálna náhrada vo výške

a) 1,5 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v bratislavskom kraji,

b) 1,3 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v bratislavskom kraji.

(5) Sudcovi krajského súdu patrí paušálna náhrada vo výške

a) 0,9 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v sídle krajského súdu,

b) 0,7 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v sídle krajského súdu.

(6) Sudcovi správneho súdu patrí paušálna náhrada vo výške

a) 0,5 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v sídle krajského súdu, v ktorom je sídlo správneho súdu,

b) 0,3 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v sídle krajského súdu, v ktorom je sídlo správneho súdu.

(7) Sudcovi okresného súdu patrí paušálna náhrada vo výške

a) 0,5 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v sídle okresného súdu,

b) 0,3 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v sídle okresného súdu.“

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 6
 PROTI: 2
 ZDRŽAL SA: 7
 NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) PRIPOMIENKA č. 10 k čl. I bodu 39 (§ 81) - Alternatíva I (podnet sudcov)		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	-	-	X
2.	Ayşe Pružinec Eren	X	-	-
3.	Peter Bebej	X	-	-
4.	Martin Bezák	X	-	-
5.	Zuzana Čížová	X	-	-
6.	Peter Farkaš	-	-	X
7.	Marián Fečík	-	X	-
8.	Magdaléna Hromcová	-	-	X
9.	Dana Jelinková Dudzíková	-	X	-
10.	Ludmila Joanidisová	X	-	-
11.	Jaroslav Klátik	-	-	X
12.	Adrián Kucek	-	-	X
13.	Luboš Kunay	X	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	-	-	X
15.	Martin Puchalla	-	-	X
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		6	2	7

Pripomienka č. 10 k čl. I bodu 39 (§ 81) - Alternatíva I nebola prijatá.

Pripomienka č. 10 k čl. I bodu 39 (§ 81) - Alternatíva II (Marcela Kosová, Dana Jelinková Dudzíková, podnet sudcov)

Navrhujeme v § 81 doplnenie nového odseku 7, v znení:

„(7) Sudcovi okresného súdu patrí paušálna náhrada vo výške

a) 0,5 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v obvode okresného súdu,

b) 0,3 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v obvode okresného súdu.“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa doplnenie paušálnych náhrad aj pre sudcov okresných súdov. S dôvodovou správou k návrhu novely možno súhlasiť v tom, že sudcovia nie sú dostatočne motivovaní, aby išli na súd vyššieho stupňa a prejavuje sa to aj v praxi. Účelom paušálnych náhrad je náhrada výdavkov súvisiacich s výkonom funkcie sudcu, ktoré sú u sudcov okresných ako aj súdov vyššieho stupňa v podstate rovnaké. Paušálne náhrady nepredstavujú ohodnotenie za vykonanú prácu. Riešenie súčasnej situácie navýšením paušálnych náhrad iba pre sudcov súdov vyššieho stupňa považuje Súdna rada za diskriminačné vo vzťahu k sudcom okresných súdov.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 14

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 1

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príseďiacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) PRIPOMIENKA č. 10 k čl. I bodu 39 (§ 81) - Alternatíva II (Marcela Kosová, Dana Jelinková Dudzíková, podnet sudcov)		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	x	-	-
2.	Ayše Pružinec Eren	x	-	-
3.	Peter Bebej	-	-	x
4.	Martin Bezák	x	-	-
5.	Zuzana Čížová	x	-	-
6.	Peter Farkaš	x	-	-
7.	Marián Fečík	x	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	x	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	x	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	x	-	-
11.	Jaroslav Klátik	x	-	-
12.	Adrián Kucek	x	-	-

13.	Euboš Kunay	x	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	x	-	-
15.	Martin Puchalla	x	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		14	0	1

Pripomienka č. 11 k § 148 a iné zákona č. 385/2000 Z. z. (justičný čakateľ) - Marián Fečík

Navrhujeme nahradiť inštitút justičného stážistu justičným čakateľom a to vo svojej pôvodnej autentickej podobe.

Voľné miesto sudcu na okresnom súde by sa obsadzovalo aj bez výberového konania justičným čakateľom vykonávajúcim stálu štátnu službu na tomto súde, ktorému skončila prípravná prax justičného čakateľa a ktorý by splňal predpoklady na vymenovanie za sudcu.

Alternatívne by sa naďalej podľa potreby zachovala možnosť obsadiť voľné miesto sudcu na okresnom súde aj na základe

- *hromadného výberového konania,*
- *preložením sudcu na súd toho istého alebo nižšieho stupňa podľa § 14 alebo*
- *preložením hostujúceho sudcu podľa § 11a ods. 4.*

Do funkcie justičného čakateľa by bolo možné prijať len toho, kto

- *splňa predpoklady na vymenovanie sudcu podľa § 5 ods. 1 písm. b) až d) a f) a ods. 2,*
- *vykonával právnickú prax aspoň tri roky a*
- *úspešne absolvoval výberové konanie na funkciu justičného čakateľa, pričom súčasťou výberového konania by bolo aj psychologické posúdenie.*

Po úspešnom vykonaní odbornej justičnej skúšky sa justičný čakateľ podieľa na výkone súdnictva v rozsahu ako vyšší súdny úradník do času, kým bude bez výberového konania vymenovaný do funkcie sudcu na voľné miesto sudcu.

Zároveň dávame na zváženie aj vytvorenie inštitútu justičného čakateľa správneho súdnictva.

Odôvodnenie:

Inštitút justičného čakateľa sa javí ako najvhodnejší pre personálne dopĺňanie súdnictva. Účelom inštitútu justičného čakateľa je totiž príprava na sudcovskú funkciu a s tým spojené osvojovanie si teoretických a praktických poznatkov a skúseností. Táto špecifická „výuka“ v žiadnom prípade nemôže byť nahradená ani inštitútom odborného justičného stážistu a ani vyššieho súdneho úradníka, ktorého pôsobenie v súdnictve je primárne orientované na výkon. Opísaný záver má nakoniec opodstatnenie aj v dlhodobých výsledkoch odbornej justičnej skúšky, v ktorých kvalitatívne nad vyššími súdnymi úradníkmi dominujú práve právni čakatelia prokuratúry predstavujúci prokurátorský ekvivalent justičného čakateľa. Súčasne je potrebné akcentovať, že obnovenie inštitútu justičného čakateľa bude mať očakávanú

relevanciu len vtedy, ak sa justičný čakaťel' po absolvovaní odbornej justičnej skúšky bude môcť za splnenia ostatných zákonných podmienok ujať funkcie sudcu bez výberového konania.

Zároveň sa pritom má zachovať možnosť obsadzovať voľné miesta sudcov aj na základe hromadného výberového konania alebo preložením sudcu. Preferencia tej ktorej možnosti by mala vychádzať zo špecifických potrieb príslušného súdu.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 15

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) PRIPOMIENKA č. 11 k § 148 a iné zákona č. 385/2000 Z. z. (justičný čakaťel') - Marián Fečík		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	x	-	-
2.	Ayşe Pružinec Eren	x	-	-
3.	Peter Bebej	x	-	-
4.	Martin Bezák	x	-	-
5.	Zuzana Čížová	x	-	-
6.	Peter Farkaš	x	-	-
7.	Marián Fečík	x	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	x	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	x	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	x	-	-
11.	Jaroslav Klátik	x	-	-
12.	Adrián Kucek	x	-	-
13.	Euboš Kunay	x	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	x	-	-
15.	Martin Puchalla	x	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		15	0	0

Pripomienka č. 12 k § 150 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. (plat člena hodnotiacej komisie) – Marcela Kosová

V § 150 ods. 3 druhej vete sa za slová „platu sudcu“ vkladajú slová „a ďalší plat“.

Odôvodnenie:

Z navrhovanej novely vrátane dôvodovej správy vyplýva, že sa ustanovenia o ďalšom plate podľa § 77 majú vzťahovať aj na členov hodnotiacich komisií. V odôvodnení novely k bodu 37 (§77 ods. 3 písm. f) a g)) výslovne vyplýva, že ďalší plat bez akýchkoľvek pochybností patrí aj členom hodnotiacich komisií vrátane tzv. emeritných sudcov. Vzhľadom na to, že v § 150 ods. 3 je upravený pojem tzv. emeritného sudcu ako člena hodnotiacej komisie vrátane jeho náležitostí, je potrebné doplniť aj toto ustanovenie zákona.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 9

PROTI: 2

ZDRŽAL SA: 4

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40)		
		PRIPOMIENKA č. 12 k § 150 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. (plat člena hodnotiacej komisie) – Marcela Kosová		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	X	-	-
2.	Ayše Pružinec Eren	-	X	-
3.	Peter Bebej	X	-	-
4.	Martin Bezák	-	-	X
5.	Zuzana Čížová	X	-	-
6.	Peter Farkaš	X	-	-
7.	Marián Fečík	X	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	X	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	-	-	X
10.	Ludmila Joanidisová	-	-	X
11.	Jaroslav Klátik	X	-	-
12.	Adrián Kucek	X	-	-
13.	Euboš Kunay	-	X	-
14.	Miroslav Mand'ák	-	-	X

15.	Martin Puchalla	x	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		9	2	4

Pripomienka č. 12 k § 150 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. (plat člena hodnotiacej komisie) nebola prijatá.

Pripomienka č. 13 k § 4 ods. 1 písm. k) a § 7 ods. 3 zákona č. 185/2002 Z. z. (zrušenie oprávnenia Súdnej rady rozhodovať o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu) – Marián Fečík

Navrhujeme vypustiť v § 4 ods. 1 písm. k) a v § 7 ods. 3 druhú vetu.

Odôvodnenie: Navrhujeme zrušiť právomoc Súdnej rady rozhodovať o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, ak existujú dôvodné pochybnosti o tom, že spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ak tým môže byť vážne ohrozená dôveryhodnosť súdnictva alebo dobrá povesť súdnictva (§22a zákona č. 385/2000 Z. z.). Dočasné pozastavenie funkcie sudcu predstavuje tak zásadný zásah do integrity sudcu, že by malo byť výlučné zverené len nezávislému, nestrannému a apolitickému súdu.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 12

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 2

NEHLASOVAL: 2

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) PRIPOMIENKA č. 13 k § 4 ods. 1 písm. k) a § 7 ods. 3 zákona č. 185/2002 Z. z. (zrušenie oprávnenia Súdnej rady rozhodovať o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu) – Marián Fečík		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	x	-	-
2.	Ayşe Pružinec Eren	x	-	-
3.	Peter Bebej	x	-	-

4.	Martin Bezák	x	-	-
5.	Zuzana Čížová	x	-	-
6.	Peter Farkaš	-	-	x
7.	Marián Fečík	x	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	x	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	x	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	x	-	-
11.	Jaroslav Klátik	x	-	-
12.	Adrián Kucek	NEHLASOVAL		
13.	Euboš Kunay	x	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	x	-	-
15.	Martin Puchalla	-	-	x
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		12	0	2

Pripomienka č. 14 k § 27hi a iné zákona č. 185/2002 Z. z. (nesúhlas Súdnej rady s trestným stíhaním sudcu) – Marián Fečík

S odkazom na uznesenie Súdnej rady č. 464/2024 z 20. novembra 2024 navrhujeme upraviť právomoc Súdnej rady vo vzťahu k vyslovovaniu nesúhlasu s trestným stíhaním sudcu. V podrobnostiach poukazujeme na prílohu daného uznesenia, v ktorom sú spracované dve alternatívy normatívnej úpravy de lege ferenda.

Prvá alternatíva sa týka návrhu zákona, ktorým bude z Trestného zákona vypustený § 326a Trestného zákona upravujúci skutkovú podstatu trestného činu ohýbania práva a ustanovenia Trestného poriadku a zákona č. 185/2002 Z. z., ktoré upravujú právo sudcu obvineného pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona navrhnúť Súdnej rade vyslovenie nesúhlasu s jeho trestným stíhaním pre tento trestný čin a tomu zodpovedajúcu pôsobnosť Súdnej rady o takomto návrhu obvineného sudcu rozhodnúť, budú zmenené tak, že sudca bude mať právo navrhnúť Súdnej rade, aby vyslovila nesúhlas s jeho trestným stíhaním pre akýkoľvek trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona v prípade, ak dospeje k záveru, že trestné stíhanie sudcu predstavuje zásah do nezávislosti súdnej moci.

Druhá alternatíva sa týka návrhu zákona, ktorým bude z Trestného zákona vypustený § 326a Trestného zákona upravujúci skutkovú podstatu trestného činu ohýbania práva a z Trestného poriadku a zákona č. 185/2002 Z. z. budú vypustené ustanovenia, ktoré upravujú právo sudcu obvineného pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona navrhnúť Súdnej rade vyslovenie nesúhlasu s jeho trestným stíhaním pre tento trestný čin a tomu zodpovedajúcu pôsobnosť Súdnej rady o takomto návrhu obvineného sudcu rozhodnúť.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 14

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 1

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40)		
		PRIPOMIENKA č. 14 k § 27hi a iné zákona č. 185/2002 Z. z. (nesúhlas Súdnej rady s trestným stíhaním sudcu) – Marián Fečík		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	x	-	-
2.	Ayše Pružinec Eren	x	-	-
3.	Peter Bebej	x	-	-
4.	Martin Bezák	x	-	-
5.	Zuzana Čížová	x	-	-
6.	Peter Farkaš	-	-	x
7.	Marián Fečík	x	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	x	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	x	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	x	-	-
11.	Jaroslav Klátik	x	-	-
12.	Adrián Kucek	x	-	-
13.	Ľuboš Kunay	x	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	x	-	-
15.	Martin Puchalla	x	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		14	0	1

Pripomienka č. 15 k § 13 zákona č. 757/2004 Z. z. (nové normatívne vymedzenie súdneho oddelenia) – Marián Fečík

V § 13 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. navrhujeme explicitne ustanoviť, že súdne oddelenie sa skladá zo sudcu, vyššieho súdneho úradníka a administratívneho zamestnanca súdu alebo z vyššieho súdneho úradníka a administratívneho zamestnanca súdu. V tomto duchu bude potom namieste upraviť ostatné odseky § 13.

Odôvodnenie:

Takáto právna úprava má zabezpečiť, aby každý sudca mal rozvrhom práce prideleného vyššieho súdneho úradníka a administratívneho zamestnanca súdu.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 15
 PROTI: 0
 ZDRŽAL SA: 0
 NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) PRIPOMIENKA č. 15 k § 13 zákona č. 757/2004 Z. z. (nové normatívne vymedzenie súdneho oddelenia) – Marián Fečík		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	X	-	-
2.	Ayşe Pružinec Eren	X	-	-
3.	Peter Bebej	X	-	-
4.	Martin Bezák	X	-	-
5.	Zuzana Čížová	X	-	-
6.	Peter Farkaš	X	-	-
7.	Marián Fečík	X	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	X	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	X	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	X	-	-
11.	Jaroslav Klátik	X	-	-
12.	Adrián Kucek	X	-	-
13.	Ľuboš Kunay	X	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	X	-	-
15.	Martin Puchalla	X	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		15	0	0

Pripomienka č. 16 k § 15 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. – Marcela Kosová

Navrhujeme vypustiť navrhované znenie.

Odôvodnenie: Pozícia predsedu kolégia je vyššou sudcovskou funkciou, ktorej predpokladom je nadobudnutie odborných skúseností ako sudcu konkrétneho súdu a až po takomto období by

bolo žiaduce uchádzať sa o vyššiu sudcovskú funkciu. Zriadenie kolégií na správnom súde je upravené v ustanovení § 17b v spojení s § 17 zákona č. 757/2004 Z. z. Pri schválení navrhovaného znenia by sa mohlo stať, že sudca, ktorý bol vymenovaný do funkcie sudcu a ktorý nemá praktické skúsenosti z výkonu funkcie sudcu a má ich ešte len nadobudnúť, by bol predsedom kolégia. Vykonávanie vyššej sudcovskej funkcie má byť odborná garancia zabezpečenia chodu kolégia sudcom (predsedom senátu), ktorý už vykonával funkciu sudcu a nadobudol odborné skúsenosti na to, aby viedol kolégium.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 14

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 1

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) PRIPOMIENKA č. 16 k § 15 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. – Marcela Kosová		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	X	-	-
2.	Ayşe Pružinec Eren	X	-	-
3.	Peter Bebej	-	-	X
4.	Martin Bezák	X	-	-
5.	Zuzana Čížová	X	-	-
6.	Peter Farkaš	X	-	-
7.	Marián Fečík	X	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	X	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	X	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	X	-	-
11.	Jaroslav Klátik	X	-	-
12.	Adrián Kucek	X	-	-
13.	Ľuboš Kunay	X	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	X	-	-
15.	Martin Puchalla	X	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		14	0	1

Pripomienka č. 17 k § 7a zákona č. 757/2004 Z. z. – Marcela Kosová

Navrhujeme nahradiť v § 7a zákona č. 757/2004 Z. z. novým znením odseku 1: „(1) Správne súdy konajú a rozhodujú v správnych veciach a v iných veciach, o ktorých to ustanovuje predpis o konaní pred súdmi.“ a vypustiť odsek 2.

Odôvodnenie:

Správne súdy vznikli z kolégií krajských súdov, nie z grémií okresných súdov, ktoré agendu správneho súdnictva nevykonávajú a ani nevykonávali. Keďže terajšie znenie § 7a ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. je pre niektorých mätúce, navrhuje sa vyššie uvedená zmena § 7a, tak aby bolo jednoznačné, že správne súdy majú postavenie krajského súdu. Dosiahne sa tým aj rovnaká právna úprava ako pri Špecializovanom trestnom súde - § 9 zákona č. 757/2004 Z. z., ktorý tiež koná a rozhoduje v prvostupňovej agende, čo však nie je v zákone č. 757/2004 Z. z. expressis verbis uvedené.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 13

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 1

NEHLASOVAL: 2

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušných a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40)		
		PRIPOMIENKA č. 17 k § 7a zákona č. 757/2004 Z. z. – Marcela Kosová		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	X	-	-
2.	Ayşe Pružinec Eren	X	-	-
3.	Peter Bebej	-	-	X
4.	Martin Bezák	X	-	-
5.	Zuzana Čížová	X	-	-
6.	Peter Farkaš	X	-	-
7.	Marián Fečík	X	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	X	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzиковá	X	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	X	-	-

11.	Jaroslav Klátik	x	-	-
12.	Adrián Kucek	NEHLASOVAL		
13.	Ľuboš Kunay	x	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	x	-	-
15.	Martin Puchalla	x	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		13	0	1

Pripomienka č. 18 – k § 37 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. – Ayşe Pružinec Eren

§ 37 odsek 4 znie:

„(4) Účelom výberového konania je overiť predpoklady a schopnosti zabezpečiť riadny výkon súdnictva a správu súdu podľa tohto a podľa osobitných zákonov a určiť konečné poradie úspešných uchádzačov. Výberové konanie sa vykonáva formou pohovoru s uchádzačom. Uchádzača, ktorý bol úspešný vo výberovom konaní vymenuje minister do funkcie predsedu súdu do 30 dní od skončenia výberového konania; ak bolo vo výberovom konaní viac úspešných uchádzačov minister v rovnakej lehote vymenuje do funkcie predsedu súdu jedného z úspešných uchádzačov. Konečným poradím úspešných uchádzačov minister nie je viazaný. Lehota podľa tretej vety počas výkonu pôsobnosti súdnej rady podľa osobitného zákona^{9a)} neplynie.“.

Odôvodnenie:

Znenie ustanovenia odseku 4 bolo predmetom mnohých legislatívnych úprav, ktoré zasahovali do zmeny procesu vymenovávania úspešných uchádzačov na funkciu sudcu ministrom ako zástupcom výkonnej zložky. Tieto zmeny vnášajú do procesu úspešných uchádzačov zásah do legitímnych očakávaní a narušajú princíp právnej istoty garantujúci Ústavou Slovenskej republiky. Súčasná právna úprava umožňuje ministrovi nevymenovať z radov úspešných uchádzačov, ktorí riadne prešli výberovým konaním pred výberovou komisiou, ktorá je zložená z piatich členov, z ktorých troch menuje minister, jedného volí súdna rada a jeden člen je volený sudcovskou radou. To znamená, že výberová komisia vo výberovom konaní overuje, či uchádzač o funkciu predsedu súdu má predpoklady a je schopný zabezpečiť riadny výkon súdnictva a správy súdu a rozhodne, ktorý z uchádzačov bol úspešný resp. určí poradie úspešných uchádzačov a sú následne predložené ministrovi. Avšak súčasné znenie umožňuje nevymenovať predsedu súdu z kandidátov, ktorí boli úspešní vo výberovom konaní, čo možno považovať za nepredvídateľný mocenský zásah výkonnej zložky štátu. Na základe vyššie uvedené sa navrhuje upraviť znenie odseku 4.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

ZA: 15

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 0

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) PRIPOMIENKA č. 18 – k § 37 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z. – Ayše Pružinec Eren		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	X	-	-
2.	Ayše Pružinec Eren	X	-	-
3.	Peter Bebej	X	-	-
4.	Martin Bezák	X	-	-
5.	Zuzana Čížová	X	-	-
6.	Peter Farkaš	X	-	-
7.	Marián Fečík	X	-	-
8.	Magdaléna Hromcová	X	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	X	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	X	-	-
11.	Jaroslav Klátik	X	-	-
12.	Adrián Kucek	X	-	-
13.	Ľuboš Kunay	X	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	X	-	-
15.	Martin Puchalla	X	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		15	0	0

Pripomienka č. 19 - všeobecné pripomienky – podnet sudcov

Pripomienky na základe podnetov sudcov:

- Upraviť ustanovenie § 22 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. zvýšením percentuálneho nároku platu sudcovi, ktorému je dočasne pozastavený výkon funkcie, z 30% na 60% základného platu a zároveň zvýšiť náhradu platu za každé vyživované dieťa po maximálnu hranicu 80% základného platu. Dôvodom je obmedziť zásah do materiálneho zabezpečenia sudcov (platové reštrikcie), ktorý spadá do rámca princípu nezávislosti sudcov.
- Náhradu predkladateľom navrhnutej úpravy § 81 zákona č. 385/2000 Z. z. (paušálne náhrady) upraviť § 52 ods. 2 týkajúci sa mesačných paušálnych náhrad navýšením napr. vo výške 0,7-násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok a prípadne doplniť sudcom najvyšších súdov a krajských súdov, ktorí majú trvalý pobyt mimo

sídla súdu, kde vykonávajú funkciu sudcu, paušálna náhrada vo výške 1,5-násobku prípadne 1-násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok.

- *V ustanovení § 26 zákona č. 432/2021 Z. z. doplniť o nové dôvody zastavenia disciplinárneho konania v znení:*
 - *ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie disciplinárne konanie,*
 - *je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je disciplinárnym previnením.*
- *Platové rozdiely medzi jednotlivými stupňami súdov sú dlhodobo zanedbateľné a nie sú motivačné, je potrebné ich prehĺbiť a riešiť priamo úpravou ustanovenia o platobných pomeroch (zohľadniť úpravou § 66).*
- *Finančné krytie navrhovanej zmeny § 81 zákona č. 385/2000 Z. z. použiť prednostne na zastabilizovanie zvýšenia platov administratívy na súdoch.*
- *Upraviť § 15 ods. 4 v znení: „Sudca okresného súdu je predsedom senátu okresného súdu odo dňa pridelenia alebo preloženia na okresný súd; sudca správneho súdu, ktorý koná a rozhoduje vo veciach podľa § 23 ods. 2 a ods. 3 Správneho súdneho poriadku, je predsedom senátu správneho súdu odo dňa pridelenia alebo preloženia na správny súd. Ustanovenie odseku 1 sa na nich nevzťahuje.“, aby samosudcovia správnych súdov mali postavenie predsedov senátu, a teda aby bolo možné zriadiť aj samosudcovské kolégium správneho súdu, kedy samosudcu považuje za predsedu senátu Správny súdny poriadok v § 19 posledná veta: „ak koná a rozhoduje sudca, prislúchajú mu práva, ktoré sú inak vyhradené senátu alebo predsedovi senátu“. Je žiaduce, aby túto skutočnosť upravoval aj zákon č. 385/2000 Z. z.*
- *Vypustiť z navrhovaného znenia § 78a ods. 1 písm. a): „za činnosť v orgánoch sudcovskej samosprávy, za činnosť sudcu vykonávajúceho stáž, za prednášateľskú činnosť týkajúcu sa vzdelávania sudcov a súdnych úradníkov a za publikačnú činnosť týkajúcu sa výkonu funkcie sudcu“. Ide o činnosti, ktoré sú buď čestnými funkciami bez nároku na plat alebo je táto činnosť platená z iných zdrojov ako funkčný plat sudcu a sudca ich priznáva v majetkovom priznaní. V navrhovanom § 78a ods. 4 vypadli predsedovia správnych súdov, predseda špecializovaného trestného súdu a predseda najvyššieho správneho súdu, preto navrhujeme ustanovenie § 78a ods. 4 doplniť alebo alternatívne celé ustanovenie § 78a vypustiť vzhľadom na navrhovanú právnu úpravu paušálnych náhrad.*
- *Zahrnúť v § 78a ods. 3 grémium, eventuálne predsedu grémia, ako subjekty oprávnené navrhovať odmenu sudcom okresného súdu s tým, že požiadavka prerokovania takéhoto návrhu v sudcovskej rade by zostala zachovaná, a umožniť predsedovi súdu, ako aj sudcovskej rade, pri výkone pôsobnosti podľa tohto ustanovenia, vyžiadať si stanovisko grémia, eventuálne predsedu grémia. Sudcovská rada nie je odborným orgánom, pričom navrhovanú odmenu možno priznať za vykonanie úloh nad rozsah povinností sudcu vyplývajúcich mu z § 30 zákona č. 385/2000 Z. z., ktorý okrem iného upravuje aj odbornosť sudcu; ktorú v rámci pôsobnosti podľa § 15 ods. 3 písm. a), b) a d) zákona č. 757/2004 Z. z. sleduje grémium, čím je legitimizovaná jeho participácia na odmeňovanom procese.*

ZA: 13

PROTI: 0

ZDRŽAL SA: 2

NEHLASOVAL: 1

Hlasovací hárok:

		K uplatneniu pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony (LP/2025/40) PRIPOMIENKA č. 19 - všeobecné pripomienky – podnet sudcov		
		ZA	PROTI	ZDRŽAL SA
1.	Marcela Kosová	x	-	-
2.	Ayşe Pružinec Eren	x	-	-
3.	Peter Bebej	x	-	-
4.	Martin Bezák	x	-	-
5.	Zuzana Čížová	-	-	x
6.	Peter Farkaš	x	-	-
7.	Marián Fečík	-	-	x
8.	Magdaléna Hromcová	x	-	-
9.	Dana Jelinková Dudzíková	x	-	-
10.	Ludmila Joanidisová	x	-	-
11.	Jaroslav Klátik	x	-	-
12.	Adrián Kucek	x	-	-
13.	Ľuboš Kunay	x	-	-
14.	Miroslav Mand'ák	x	-	-
15.	Martin Puchalla	x	-	-
16.	Peter Šamko	NEHLASOVAL		
SPOLU		13	0	2

Uznesenie č. 95/2025

Súdna rada Slovenskej republiky **A. u p l a t ň u j e p r i p o m i e n k y** k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania; pripomienky tvoria prílohu tohto uznesenia. **B. u k l a d á** predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky predložiť schválené pripomienky Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ďalší legislatívny postup.

**Návrh pripomienok k návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa
zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých
zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony
(LP/2025/40)**

1. K čl. I bodu 1 (k § 11 ods. 3)

Navrhujeme zavedenie päťročnej praxe na okresnom súde ako podmienku pridelenia sudcu na krajský súd.

Odôvodnenie:

Navrhované zavedenie päťročnej praxe na okresnom súde by zabezpečilo, aby na druhej inštancii rozhodovali vždy sudcovia, ktorí súčasne predtým získali dostatočnú prax pri rozhodovaní na súde prvého stupňa.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

**2. K § 22a zákona č. 385/2000 Z. z. (zrušenie oprávnenia Súdnej rady rozhodovať
o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu)**

Navrhujeme vypustiť zo znenia zákona § 22a a s tým súvisiace ustanovenia.

Odôvodnenie:

Navrhujeme zrušiť právomoc Súdnej rady rozhodovať o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, ak existujú dôvodné pochybnosti o tom, že spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ak tým môže byť vážne ohrozená dôveryhodnosť súdnictva alebo dobrá povesť súdnictva. Dočasné pozastavenie funkcie sudcu predstavuje tak zásadný zásah do integrity sudcu, že by malo byť výlučne zverené len nezávislému, nestrannému a apolitickému súdu.

3. K čl. I bodu 15 (§ 27b ods. 2, § 27e ods. 5)

V § 27e odsek 5 znie:

„(5) Ak hodnotiaca komisia námietkam sudcu okrem námietok sudcu najvyššieho súdu alebo sudcu najvyššieho správneho súd podľa odseku 4 úplne nevyhoví, súdna rada na návrh dotknutého sudcu zaujme k sporným otázkam stanovisko alebo určí, že iná hodnotiaca komisia vykoná opakované hodnotenie sudcu. Hodnotiaca komisia môže na základe stanoviska súdnej rady zmeniť hodnotenie sudcu; ak zmení hodnotenie sudcu, takto zmenené hodnotenie sudcu je konečné. Ak sa vykonáva opakované hodnotenie sudcu, tak vykonané hodnotenie sudcu je konečné.“.

§ 27e sa dopĺňa odsekmi 6 a 7, ktoré znejú:

„(6) Ak ten, kto vykonáva hodnotenie sudcu podľa § 27b ods. 4 námietkam sudcu podľa odseku 4 úplne nevyhoví, sudcovská rada súdu, na ktorom sudca vykonáva svoju funkciu, zaujme k sporným otázkam stanovisko, ktoré sa pripojí k hodnoteniu sudcu. Ten, kto vykonáva hodnotenie sudcu môže na základe stanoviska sudcovskej rady zmeniť hodnotenie sudcu; ak zmení hodnotenie sudcu, takto zmenené hodnotenie sudcu je konečné.

(7) Hodnotenie sudcu nie je preskúmateľné súdom.“.

Odôvodnenie:

Navrhované doplnenie znenia § 27b ods. 2 považujeme za nedostatočné vo vzťahu k tej požiadavke Súdnej rady obsiahnutej v čl. I bode 4 uznesenia Súdnej rady č. 473/2023 z 13. decembra 2023 a uznesenia Súdnej rady č. 66/2024 zo 19. februára 2024, ktorá sa týkala potreby „*upraviť a objektivizovať konanie a rozhodovanie o námietkach hodnoteného sudcu tak, aby v prípade nevyhovenia námietkam hodnoteného sudcu hodnotiacou komisiou rozhodla s konečnou platnosťou o týchto námietkach Súdna rada ako orgán legitimacy hodnotiacich komisií.*“

Na základe uvedeného by bolo potrebné novelizovať aj § 27e ods. 5 tak, aby v ňom bola obsiahnutá možnosť Súdnej rady rozhodovať o námietkach sudcu podaných proti hodnoteniu a súčasne by sa takéto konanie malo normatívne konštituovať aj v § 4 ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov doplnením nového samostatného písmena.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

4. K § 28b zákona č. 385/2000 Z. z. (ochrana súkromia)

S odkazom na uznesenie Súdnej rady č. 466/2024 z 20. novembra 2024 navrhujeme doplniť § 28b o nový odsek 4, ktorý znie: „Po uskutočnení výberového konania môže uchádzač z dôvodu ochrany súkromia požiadať ministerstvo, aby na písomnostiach podľa § 28b ods. 2 a 3, zverejnených na webovom sídle ministerstva a týkajúcich sa jeho osoby vykonal výmaz ním označených skutočností alebo údajov.“

Odôvodnenie:

Uchádzač môže v písomnostiach dokladaných k výberovému konaniu uviesť aj skutočnosti alebo údaje, ktoré sa môžu týkať jeho súkromia. V záujme zabezpečenia práva uchádzača na ochranu súkromia sa preto zavádza jeho možnosť požiadať ministerstvo o výmaz tých skutočností alebo údajov, ktoré považuje za zasahujúce do jeho súkromia. Podanie takejto žiadosti a aj následné vykonanie výmazu je však možné až po uskutočnení výberového konania.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

5. K § 50, § 58, § 95 a iné zákona č. 385/2000 Z. z. (zrovnoprávnenie sociálneho statusu sudcov so sociálnym statusom prokurátorov)

Súdna rada dôrazne apeluje na predkladateľa, aby zabezpečil rovnaký status odmeňovania a sociálnych výhod, aký je normatívne ustanovený pri prokurátoroch, rovnako aj pri sudcoch. Napriek tomu, že slovenský právny systém je od počiatku budovaný na ekvivalencii sociálneho statusu sudcov a prokurátorov, pričom by malo platiť, že prokurátori odvíjajú svoj sociálny status od sudcov, dlhodobo tomu tak nie, a to jednak vo vzťahu k právnej úprave *de lege lata* ako i *de lege ferenda*.

Vo vzťahu k už účinnej právnej úprave poukazujeme na uznesenie Súdnej rady č. 465/2024 z 20. novembra 2024, ktorým bol predkladateľ upovedomený na horší sociálny status sudcov oproti prokurátorom. Navrhované znenie zákona túto požiadavku na zrovnoprávnenie sociálneho statusu sudcov a prokurátorov vôbec nezohľadnilo.

Na základe uvedeného preto poukazujeme na návrh novelizácie týkajúci sa zrovnoprávnenia sociálneho statusu sudcov so sociálnym statusom prokurátorov obsiahnutý v prílohe uznesenia č. 465/2024 a to konkrétne vo vzťahu k:

- umožneniu čerpania preventívnej rehabilitácie aj prostredníctvom aktívneho odpočinku (§ 50 ods. 1 a 3),
- rozšírenia dní plateného voľna (§ 58 ods. 1),
- zavedením príplatku k ošetrovnému,
- rozšírením práva na príplatok za výkon funkcie sudcu (§ 95 ods. 1),
- doplnením započítania ex lege praxe ako to majú prokurátori. (na účely nárokov súvisiacich so skončením výkonu funkcie sudcu, t. j. odchodné - § 21 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z., na účely preventívnej rehabilitácie - § 50 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. a na účely príplatku za výkon funkcie sudcu - § 95 ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z., a zároveň na vyššie uvedené účely doplniť zákonnú úpravu aj o započítanie praxe justičného čakaťa ex lege, rovnako ako je to u prokurátorov)

Uvedený návrh požadujeme zapracovať do preloženého návrhu zákona.

Vo vzťahu k právnej úprave *de lege ferenda* poukazujeme na prebiehajúci legislatívny proces týkajúci sa zavedenia predčasného odchodného a výsluhového dôchodku u prokurátorov. Konkrétne ide o návrh poslanca Národnej rady Slovenskej republiky Daniela Karasa na vydanie zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakaťoch prokuratúry v znení neskorších predpisov, ktorý sa v súčasnosti nachádza v parlamente v druhom čítaní (návrh zákona bol doručený 23. augusta 2024, parlamentná tlač č. 432).

Navrhujeme, aby predkladateľ ekvivalentnú právnu úpravu vo vzťahu ku sudcom doplnil aj do navrhovaného znenia zákona.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

6. K čl. I bodu 38 (§ 78a ods.1)

(1) Sudcovi možno priznať odmenu až do výšky jeho funkčného platu

- a) za vykonanie úloh nad rozsah povinností vyplývajúcich mu z § 30, najmä za zastupovanie dočasne neprítomného zákonného sudcu, za výkon funkcie člena oddelenia vnútornej revízie, člena výberovej komisie, člena skúšobnej komisie Justičnej akadémie Slovenskej republiky, za činnosť v orgánoch sudcovskej samosprávy alebo stavovských organizáciách, za činnosť sudcu vykonávajúceho stáž, za prednášateľskú činnosť týkajúcu sa vzdelávania sudcov a súdnych úradníkov a za publikačnú činnosť týkajúcu sa výkonu funkcie sudcu,
- b) pri dosiahnutí veku 50 rokov a 60 rokov.

Odôvodnenie:

Navrhujeme rozšíriť prípady možnosti udelenia odmien.

7. K čl. I bodu 38 (§ 78a ods. 4)

V § 78a ods. 4 navrhujeme v druhej vete za slovami „krajského súdu“ doplniť slová „a predsedovi správneho súdu“.

Znenie § 78a ods. 4 navrhujeme doplniť o tretiu vetu „O priznaní odmeny predsedovi najvyššieho správneho súdu rozhoduje súdna rada na návrh podpredsedu najvyššieho správneho súdu.“

V § 78a ods. 5 navrhujeme na koniec prvej vety doplniť slová „a z rozpočtovej kapitoly Kancelárie Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky“.

Odôvodnenie

Pripomienky reagujú na skutočnosť, že sa pozabudlo na možnosť priznania odmeny predsedom súdov správneho súdnictva.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

8. K čl. I bodu 39 (§ 81)

Navrhujeme v § 81 doplnenie nového odseku 7, v znení:

„(7) Sudcovi okresného súdu patrí paušálna náhrada vo výške

- a) 0,5 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak nemá trvalý pobyt v obvode okresného súdu,
- b) 0,3 násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok, ak má trvalý pobyt v obvode okresného súdu.“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa doplnenie paušálnych náhrad aj pre sudcov okresných súdov. S dôvodovou správou k návrhu novely možno súhlasiť v tom, že sudcovia nie sú dostatočne motivovaní, aby išli na súd vyššieho stupňa a prejavuje sa to aj v praxi. Účelom paušálnych náhrad je náhrada výdavkov súvisiacich s výkonom funkcie sudcu, ktoré sú u sudcov okresných ako aj súdov vyššieho stupňa v podstate rovnaké. Paušálne náhrady nepredstavujú ohodnotenie za vykonanú prácu. Riešenie súčasnej situácie navýšením paušálnych náhrad iba pre sudcov súdov vyššieho stupňa považuje Súdna rada za diskriminačné vo vzťahu k sudcom okresných súdov.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

9. K § 148 a iné zákona č. 385/2000 Z. z. (justičný čakateľ)

Navrhujeme nahradiť inštitút justičného stážistu justičným čakateľom a to vo svojej pôvodnej autentickej podobe.

Voľné miesto sudcu na okresnom súde by sa obsadzovalo aj bez výberového konania justičným čakateľom vykonávajúcim stálu štátnu službu na tomto súde, ktorému skončila prípravná prax justičného čakateľa a ktorý by spĺňal predpoklady na vymenovanie za sudcu.

Alternatívne by sa naďalej podľa potreby zachovala možnosť obsadiť voľné miesto sudcu na okresnom súde aj na základe

- hromadného výberového konania,
- preložením sudcu na súd toho istého alebo nižšieho stupňa podľa § 14 alebo
- preložením hostujúceho sudcu podľa § 11a ods. 4.

Do funkcie justičného čakateľa by bolo možné prijať len toho, kto

- spĺňa predpoklady na vymenovanie sudcu podľa § 5 ods. 1 písm. b) až d) a f) a ods. 2,
- vykonával právnickú prax aspoň tri roky a

- úspešne absolvoval výberové konanie na funkciu justičného čakateľa, pričom súčasťou výberového konania by bolo aj psychologické posúdenie.

Po úspešnom vykonaní odbornej justičnej skúšky sa justičný čakatel' podieľa na výkone súdnictva v rozsahu ako vyšší súdny úradník do času, kým bude bez výberového konania vymenovaný do funkcie sudcu na voľné miesto sudcu.

Zároveň dávame na zváženie aj vytvorenie inštitútu justičného čakateľa správneho súdnictva.

Odôvodnenie:

Inštitút justičného čakateľa sa javí ako najvhodnejší pre personálne dopĺňanie súdnictva. Účelom inštitútu justičného čakateľa je totiž príprava na sudcovskú funkciu a s tým spojené osvojovanie si teoretických a praktických poznatkov a skúseností. Táto špecifická „výuka“ v žiadnom prípade nemôže byť nahradená ani inštitútom odborného justičného stážistu a ani vyššieho súdneho úradníka, ktorého pôsobenie v súdnictve je primárne orientované na výkon. Opísaný záver má nakoniec opodstatnenie aj v dlhodobých výsledkoch odbornej justičnej skúšky, v ktorých kvalitatívne nad vyššími súdnymi úradníkmi dominujú práve právni čakatelia prokuratúry predstavujúci prokurátorský ekvivalent justičného čakateľa. Súčasne je potrebné akcentovať, že obnovenie inštitútu justičného čakateľa bude mať očakávanú relevanciu len vtedy, ak sa justičný čakatel' po absolvovaní odbornej justičnej skúšky bude môcť za splnenia ostatných zákonných podmienok ujať funkcie sudcu bez výberového konania.

Zároveň sa pritom má zachovať možnosť obsadzovať voľné miesta sudcov aj na základe hromadného výberového konania alebo preložením sudcu. Preferencia tej ktorej možnosti by mala vychádzať zo špecifických potrieb príslušného súdu.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

10. K § 4 ods. 1 písm. k) a § 7 ods. 3 zákona č. 185/2002 Z. z. (zrušenie oprávnenia Súdnej rady rozhodovať o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu)

Navrhujeme vypustiť v § 4 ods. 1 písm. k) a v § 7 ods. 3 druhú vetu.

Odôvodnenie:

Navrhujeme zrušiť právomoc Súdnej rady rozhodovať o dočasnom pozastavení výkonu funkcie sudcu, ak existujú dôvodné pochybnosti o tom, že spĺňa predpoklady sudcovskej spôsobilosti, ak tým môže byť vážne ohrozená dôveryhodnosť súdnictva alebo dobrá povesť súdnictva (§22a zákona č. 385/2000 Z. z.). Dočasné pozastavenie funkcie sudcu predstavuje tak zásadný zásah do integrity sudcu, že by malo byť výlučné zverené len nezávislému, nestrannému a apolitickému súdu.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

11. K § 27hi a iné zákona č. 185/2002 Z. z. (nesúhlas Súdnej rady s trestným stíhaním sudcu)

S odkazom na uznesenie Súdnej rady č. 464/2024 z 20. novembra 2024 navrhujeme upraviť právomoc Súdnej rady vo vzťahu k vyslovovaniu nesúhlasu s trestným stíhaním sudcu. V podrobnostiach poukazujeme na prílohu daného uznesenia, v ktorom sú spracované dve alternatívy normatívnej úpravy *de lege ferenda*.

Prvá alternatíva sa týka návrhu zákona, ktorým bude z Trestného zákona vypustený § 326a Trestného zákona upravujúci skutkovú podstatu trestného činu ohýbania práva a ustanovenia Trestného poriadku a zákona č. 185/2002 Z. z., ktoré upravujú právo sudcu obvineného pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona navrhnúť Súdnej rade vyslovenie nesúhlasu s jeho trestným stíhaním pre tento trestný čin a tomu zodpovedajúcu pôsobnosť Súdnej rady o takomto návrhu obvineného sudcu rozhodnúť, budú zmenené tak, že sudca bude mať právo navrhnúť Súdnej rade, aby vyslovila nesúhlas s jeho trestným stíhaním pre akýkoľvek trestný čin uvedený v osobitnej časti Trestného zákona v prípade, ak dospeje k záveru, že trestné stíhanie sudcu predstavuje zásah do nezávislosti súdnej moci.

Druhá alternatíva sa týka návrhu zákona, ktorým bude z Trestného zákona vypustený § 326a Trestného zákona upravujúci skutkovú podstatu trestného činu ohýbania práva a z Trestného poriadku a zákona č. 185/2002 Z. z. budú vypustené ustanovenia, ktoré upravujú právo sudcu obvineného pre trestný čin ohýbania práva podľa § 326a Trestného zákona navrhnúť Súdnej rade vyslovenie nesúhlasu s jeho trestným stíhaním pre tento trestný čin a tomu zodpovedajúcu pôsobnosť Súdnej rady o takomto návrhu obvineného sudcu rozhodnúť.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

12. K § 13 zákona č. 757/2004 Z. z. (nové normatívne vymedzenie súdneho oddelenia)

V § 13 ods. 3 zákona č. 757/2004 Z. z. navrhujeme explicitne ustanoviť, že súdne oddelenie sa skladá zo sudcu, vyššieho súdneho úradníka a administratívneho zamestnanca súdu alebo z vyššieho súdneho úradníka a administratívneho zamestnanca súdu. V tomto duchu bude potom namieste upraviť ostatné odseky § 13.

Odôvodnenie:

Takáto právna úprava má zabezpečiť, aby každý sudca mal rozvrhom práce prideleného vyššieho súdneho úradníka a administratívneho zamestnanca súdu.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

13. K § 15 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z.

Navrhujeme vypustiť navrhované znenie.

Odôvodnenie:

Pozícia predsedu kolégia je vyššou sudcovskou funkciou, ktorej predpokladom je nadobudnutie odborných skúseností ako sudcu konkrétneho súdu a až po takomto období by bolo žiaduce uchádzať sa o vyššiu sudcovskú funkciu. Zriadenie kolégií na správnom súde je upravené v ustanovení § 17b v spojení s § 17 zákona č. 757/2004 Z. z. Pri schválení navrhovaného znenia by sa mohlo stať, že sudca, ktorý bol vymenovaný do funkcie sudcu a ktorý nemá praktické skúsenosti z výkonu funkcie sudcu a má ich ešte len nadobudnúť, by bol predsedom kolégia. Vykonávanie vyššej sudcovskej funkcie má byť odborná garancia zabezpečenia chodu kolégia sudcom (predsedom senátu), ktorý už vykonával funkciu sudcu a nadobudol odborné skúsenosti na to, aby viedol kolégium.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

14. K § 7a zákona č. 757/2004 Z. z.

Navrhujeme nahradiť v § 7a zákona č. 757/2004 Z. z. novým znením odseku 1: „(1) Správne súdy konajú a rozhodujú v správnych veciach a v iných veciach, o ktorých to ustanovuje predpis o konaní pred súdmi.“ a vypustiť odsek 2.

Odôvodnenie:

Správne súdy vznikli z kolégií krajských súdov, nie z grémií okresných súdov, ktoré agendu správneho súdnictva nevykonávajú a ani nevykonávali. Keďže terajšie znenie § 7a ods. 1 zákona č. 757/2004 Z. z. je pre niektorých máťuce, navrhuje sa vyššie uvedená zmena § 7a, tak aby bolo jednoznačné, že správne súdy majú postavenie krajského súdu. Dosiahne sa tým aj rovnaká právna úprava ako pri Špecializovanom trestnom súde - § 9 zákona č. 757/2004 Z. z., ktorý tiež koná a rozhoduje v prvostupňovej agende, čo však nie je v zákone č. 757/2004 Z. z. expressis verbis uvedené.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

15. K § 37 ods. 4 zákona č. 757/2004 Z. z.

§ 37 odsek 4 znie:

„(4) Účelom výberového konania je overiť predpoklady a schopnosti zabezpečiť riadny výkon súdnictva a správu súdu podľa tohto a podľa osobitných zákonov a určiť konečné poradie úspešných uchádzačov. Výberové konanie sa vykonáva formou pohovoru s uchádzačom. Uchádzača, ktorý bol úspešný vo výberovom konaní vymenuje minister do funkcie predsedu súdu do 30 dní od skončenia výberového konania; ak bolo vo výberovom konaní viac úspešných uchádzačov minister v rovnakej lehote vymenuje do funkcie predsedu súdu jedného z úspešných uchádzačov. Konečným poradím úspešných uchádzačov minister nie je viazaný. Lehota podľa tretej vety počas výkonu pôsobnosti súdnej rady podľa osobitného zákona^{9a}) neplynie.“.

Odôvodnenie:

Znenie ustanovenia odseku 4 bolo predmetom mnohých legislatívnych úprav, ktoré zasahovali do zmeny procesu vymenovávania úspešných uchádzačov na funkciu sudcu ministrom ako zástupcom výkonnej zložky. Tieto zmeny vnášajú do procesu úspešných uchádzačov zásah do legitímnych očakávaní a narúšajú princíp právnej istoty garantujúci Ústavou Slovenskej republiky. Súčasná právna úprava umožňuje ministromi nevymenovať z radov úspešných uchádzačov, ktorí riadne prešli výberovým konaním pred výberovou komisiou, ktorá je zložená z piatich členov, z ktorých troch menuje minister, jedného volí súdna rada a jeden člen je volený sudcovskou radou. To znamená, že výberová komisia vo výberovom konaní overuje, či uchádzač o funkciu predsedu súdu má predpoklady a je schopný zabezpečiť riadny výkon súdnictva a správy súdu a rozhodne, ktorý z uchádzačov bol úspešný resp. určí poradie úspešných uchádzačov a sú následne predložené ministromi. Avšak súčasné znenie umožňuje nevymenovať predsedu súdu z kandidátov, ktorí boli úspešní vo výberovom konaní, čo možno považovať za nepredvídateľný mocenský zásah výkonnej zložky štátu. Na základe vyššie uvedené sa navrhuje upraviť znenie odseku 4.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

16. Všeobecné pripomienky

Pripomienky na základe podnetov sudcov:

- Upraviť ustanovenie § 22 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. zvýšením percentuálneho nároku platu sudcovi, ktorému je dočasne pozastavený výkon funkcie, z 30% na 60% základného platu a zároveň zvýšiť náhradu platu za každé vyživované dieťa po maximálnu hranicu 80% základného platu. Dôvodom je obmedziť zásah do materiálneho zabezpečenia sudcov (platové reštrikcie), ktorý spadá do rámca princípu nezávislosti sudcov.
- Náhradu predkladateľom navrhutej úpravy § 81 zákona č. 385/2000 Z. z. (paušálne náhrady) upraviť § 52 ods. 2 týkajúci sa mesačných paušálnych náhrad navýšením napr. vo výške 0,7-násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok a prípadne doplniť sudcom najvyšších súdov a krajských súdov, ktorí majú trvalý pobyt mimo sídla súdu, kde vykonávajú funkciu sudcu, paušálna náhrada vo výške 1,5-násobku prípadne 1-násobku priemernej nominálnej mesačnej mzdy zamestnanca v hospodárstve Slovenskej republiky za predchádzajúci kalendárny rok.
- V ustanovení § 26 zákona č. 432/2021 Z. z. doplniť o nové dôvody zastavenia disciplinárneho konania v znení:
 - ak je dostatočne odôvodnený záver, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie disciplinárne konanie,
 - je dostatočne odôvodnený záver, že skutok nie je disciplinárnym previnením.
- Platové rozdiely medzi jednotlivými stupňami súdov sú dlhodobo zanedbateľné a nie sú motivačné, je potrebné ich prehĺbiť a riešiť priamo úpravou ustanovenia o platobných pomeroch (zohľadniť úpravou § 66).
- Finančné krytie navrhovanej zmeny § 81 zákona č. 385/2000 Z. z. použiť prednostne na zastabilizovanie zvýšenia platov administratívy na súdoch.
- Upraviť § 15 ods. 4 v znení: „Sudca okresného súdu je predsedom senátu okresného súdu odo dňa pridelenia alebo preloženia na okresný súd; sudca správneho súdu, ktorý koná a rozhoduje vo veciach podľa § 23 ods. 2 a ods. 3 Správneho súdneho poriadku, je predsedom senátu správneho súdu odo dňa pridelenia alebo preloženia na správny súd. Ustanovenie odseku 1 sa na nich nevzťahuje.“, aby samosudcovia správnych súdov mali postavenie predsedov senátu, a teda aby bolo možné zriadiť aj samosudcovské kolégium správneho súdu, kedy samosudcu považuje za predsedu senátu Správny súdny poriadok v § 19 posledná veta: „ak koná a rozhoduje sudca, prislúchajú mu práva, ktoré sú inak vyhradené senátu alebo predsedovi senátu“. Je žiaduce, aby túto skutočnosť upravoval aj zákon č. 385/2000 Z. z.
- Vypustiť z navrhovaného znenia § 78a ods. 1 písm. a): „za činnosť v orgánoch sudcovskej samosprávy, za činnosť sudcu vykonávajúceho stáž, za prednášateľskú činnosť týkajúcu sa vzdelávania sudcov a súdnych úradníkov a za publikačnú činnosť týkajúcu sa výkonu funkcie sudcu“. Ide o činnosti, ktoré sú buď čestnými funkciami bez nároku na plat alebo je táto činnosť platená z iných zdrojov ako funkčný plat sudcu a sudca ich priznáva v majetkovom priznaní. V navrhovanom § 78a ods. 4 vypadli predsedovia správnych súdov, predseda špecializovaného trestného súdu a predseda najvyššieho správneho súdu, preto navrhujeme ustanovenie § 78a ods. 4 doplniť alebo alternatívne celé ustanovenie § 78a vypustiť vzhľadom na navrhovanú právnu úpravu paušálnych náhrad.
- Zahnúť v § 78a ods. 3 grémium, eventuálne predsedu grémia, ako subjekty oprávnené navrhovať odmenu sudcom okresného súdu s tým, že požiadavka prerokovania takéhoto návrhu v sudcovskej rade by zostala zachovaná, a umožniť predsedovi súdu,

ako aj sudcovej rade, pri výkone pôsobnosti podľa tohto ustanovenia, vyžiadať si stanovisko grémia, eventuálne predsedu grémia. Sudcovská rada nie je odborným orgánom, pričom navrhovanú odmenu možno priznať za vykonanie úloh nad rozsah povinností sudcu vyplývajúcich mu z § 30 zákona č. 385/2000 Z. z., ktorý okrem iného upravuje aj odbornosť sudcu; ktorú v rámci pôsobnosti podľa § 15 ods. 3 písm. a), b) a d) zákona č. 757/2004 Z. z. sleduje grémium, čím je legitimizovaná jeho participácia na odmeňovacom procese.

Zapísala: Adriána Hanková