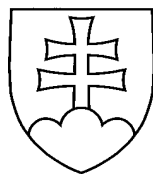


SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



198/2026

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 19. mája 2026

k prerokovaniu návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov a návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony,

Súdna rada Slovenskej republiky

na základe § 4 ods. 1 písm. f) zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky v znení neskorších predpisov po prerokovaní návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (LP/2026/224) a návrhu zákona, ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a ktorým sa menia a dopĺňajú niektoré zákony

A. s c h v a ľ u j e

pripomienky Súdnej rady Slovenskej republiky k návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov (LP/2026/224) v znení, ktoré tvorí prílohu tohto uznesenia;

B. u k l a d á

predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky predložiť pripomienky podľa bodu A. Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ďalší postup.

Overovateľ: Marián Fečík

Marcela Kosová, v. r.
p r e d s e d n í ě k a
Súdnej rady Slovenskej republiky

**Pripomienky k návrhu ústavného zákona, ktorým sa mení a dopĺňa
Ústava Slovenskej republiky č. 460/1992 Zb. v znení neskorších predpisov
(LP/2026/224)**

Pripomienky k čl. I. bod 4 návrhu (čl. 141a ods. 5):

1. Navrhujeme vypustiť slová „*pre závažné zanedbanie povinností pri výkone ich funkcie, alebo*“.

Odôvodnenie:

Možnosť odvolať člena Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „člen súdnej rady“) je abstraktná a môže byť aj v napätí s podmienkou legality ako zásahu do práva podľa čl. 30 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky. Zo znenia návrhu nie je zrejmé, čo je považované za závažné zanedbanie a čo je menej závažné zanedbanie povinností. Alebo či je hlasovanie v určitej veci v rozpore s vôľou menovacieho orgánu závažné alebo menej závažné porušenie povinností. Zákon č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov neobsahuje kritériá menej závažných a viac závažných povinností, ktoré člen súdnej rady má, resp. nie sú explicitne jasné povinnosti člena súdnej rady.

Po druhé, túto podmienku si bude vykladať autonómne sám orgán, ktorý do funkcie menuje či volí člena súdnej rady. Čo bude považovať za „závažné zanedbanie“ sa môže líšiť od orgánu k orgánu aj z hľadiska času. Nakoniec bude tieto podmienky intenzity zanedbania povinností určovať Ústavný súd Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“), ale len pro futuro a so žiadnym vplyvom na odvolaného člena súdnej rady, pretože už na jeho mieste bude iný člen súdnej rady. Nehovoriac o tom, že kreativita dôvodov odvolania bude taká, aby sa rozhodnutie ústavného súdu nerešpektovalo.

A po tretie, práve táto podmienka nerešpektuje medzinárodné záväzky Slovenskej republiky – či už Správy o právnom štáte zo strany Európskej únie, judikatúru Európskeho súdu pre ľudské práva (tá vyžaduje pri odvolaní člena súdnej rady také isté podmienky ako pri odvolaní sudcu z funkcie) a rôzne iné soft law. Všetky tieto dokumenty a pramene práva majú spoločné to, že pri odvolaní má ísť o objektívne podmienky a nie subjektívne.

Na základe uvedeného by mala byť podmienka závažného zanedbania povinností vypustená, pretože nejde o objektívnu podmienku ale len o podmienku subjektívnu, čo sa navyše minie účelu ústavodarcu - zabezpečiť nezávislosť člena súdnej rady.

Navyše, situácia s odvolaním predsedu súdnej rady z funkcie nie je analogická s odvolaním člena súdnej rady. Kým v prvom prípade sa z predsedu súdnej rady stáva „bežný člen súdnej rady“ v druhom členstvo zaniká.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

2. V nadväznosti na prvú pripomienku navrhujeme namiesto podmienky bezúhonnosti zaviesť ako objektívne podmienky odvolania člena súdnej rady z funkcie rovnaké podmienky, ako sa uplatňujú pri odvolaní sudcov všeobecných súdov podľa čl. 147 ods. 1 písm. a) a b) Ústavy Slovenskej republiky v znení:

„na základe právoplatného odsudzujúceho rozsudku za úmyselný trestný čin alebo ak bol právoplatne odsúdený za trestný čin a súd nerozhodol v jeho prípade o podmiennečnom odložení výkonu trestu odňatia slobody“.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.