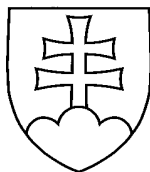


SÚDNA RADA SLOVENSKEJ REPUBLIKY



215/2026

UZNESENIE SÚDNEJ RADY SLOVENSKEJ REPUBLIKY

z 23. júla 2026

k uplatneniu zásadných pripomienok k návrhu zákona o justičných čakateľoch
a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2026/374),

Súdna rada Slovenskej republiky

A. u p l a t ň u j e z á s a d n é p r i p o m i e n k y k návrhu zákona o justičných čakateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov, ktorý bol predložený do medzirezortného pripomienkového konania; pripomienky tvoria prílohu tohto uznesenia.

B. u k l a d á predsedníčke Súdnej rady Slovenskej republiky predložiť zásadné pripomienky Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky na ďalší legislatívny postup.

Marcela Kosová, v. r.
p r e d s e d n í ě k a
Súdnej rady Slovenskej republiky

**Pripomienky k návrhu zákona o justičných čakateľoch
a o zmene a doplnení niektorých zákonov (LP/2026/374)**

1. K čl. I § 3 ods. 2

Navrhuje sa doplniť nové písmeno a) v znení:

„a) komu bolo uložené disciplinárne opatrenie odvolania z funkcie sudcu, disciplinárne opatrenie zbavenia výkonu funkcie exekútora, disciplinárne opatrenie vyčiarknutia zo zoznamu advokátov, disciplinárne opatrenie vyčiarknutia zo zoznamu komerčných právnikov, disciplinárne opatrenie zbavenia notárskeho úradu alebo disciplinárne opatrenie zbavenia funkcie prokurátora,“.

Odôvodnenie:

Vo výpočte negatívnych predpokladov absentuje základná prekážka, ktorou je dopustenie sa disciplinárneho previnenia s uložením niektorého z vyššie uvedených disciplinárnych opatrení. Prijatie osoby, ktorej bolo takéto opatrenie uložené, do funkcie justičného čakateľa by bolo neúčelné, keďže takúto osobu nemožno vymenovať do funkcie sudcu (§ 5 ods. 2 zákona č. 385/2000 Z. z.).

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

2. K čl. I § 3 ods. 2 písm. b)

V § 3 ods. 2 písm. b) navrhujeme doplniť aj asistenta prokurátora.

Odôvodnenie:

Ide o obdobnú justičnú profesiu.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

3. K čl. I § 4 ods. 2

V § 4 ods. 2 sa slová „predseda Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „predseda súdnej rady“)“ nahrádzajú slovami „minister spravodlivosti Slovenskej republiky (ďalej len „minister spravodlivosti“)“ a vypúšťajú sa slová „sídlo Súdnej rady Slovenskej republiky (ďalej len „súdna rada“) a“.

Zároveň sa odporúča doplniť právnu úpravu vyhlasovania výberového konania v nadväznosti na určovanie počtu obsadzovaných miest justičných čakateľov v § 6 ods. 3 a čl. V bod 2.

Odôvodnenie:

V návrhu zákona je uvedené, že predseda Súdnej rady Slovenskej republiky vyhlasuje raz ročne výberové konanie pre obvod krajského súdu a správneho súdu.

Justičný čakateľ má mať postavenie štátneho zamestnanca. Z uvedeného dôvodu, by malo celý proces zabezpečovať Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, resp. minister spravodlivosti, a nie je žiaduce, aby predseda Súdnej rady Slovenskej republiky iba plnil funkciu vyhlasovateľa výberového konania. Ďalšie úkony súvisiace s výberovým konaním bude robiť príslušný predseda súdu a výberové komisie bude skladať minister spravodlivosti. Justičný čakateľ po absolvovaní výberového konania nebude mať status kandidáta na funkciu sudcu, nakoľko musí absolvovať trojročnú prípravu a vykonať odbornú justičnú skúšku (ak už ju nezložil alebo nezložil advokátsku skúšku alebo notársku skúšku) a nie je garancia, že každý, kto bude úspešný vo výberovom konaní na justičného čakateľa, sa stane aj kandidátom na funkciu sudcu. Súdna rada Slovenskej republiky je ústavný orgán sudcovskej legitimacy, z uvedených dôvodov je preto vhodnejšie, aby celý proces zabezpečovalo Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky spolu s dotknutými súdmi.

Z navrhovaného znenia nevyplýva, či sa bude výberové konanie vyhlasovať pre obvod každého krajského a správneho súdu alebo len pre konkrétny krajský súd alebo správny súd. Taktiež absentuje právna úprava určovania miest pre justičných čakateľov. Miesta bude určovať minister spravodlivosti ako doteraz, ale bez potreby prerokovania určených miest Súdnou radou Slovenskej republiky (§ 28 ods. 2 druhá veta zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslušiach)?

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

4. K čl. I § 5 ods. 4

V § 5 ods. 4 sa slová „predseda súdnej rady“ nahrádzajú slovami „predseda súdu podľa § 4 ods. 5“.

Odôvodnenie:

V nadväznosti na uplatnenú pripomienku k § 4 ods. 2 navrhuje sa upraviť aj § 5 ods. 4 a povinnosť zabezpečiť zverejnenie termínu a miesta výberového konania a zoznamu členov výberovej komisie zveriť predsedovi príslušného súdu.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

5. K čl. I § 9 ods. 2

V § 9 ods. 2 sa slová „a z odbornej prípravy“ nahrádzajú slovami „alebo z odbornej prípravy“.

Odôvodnenie:

V navrhovanom znení je kumulatívne znenie, avšak ide o alternatívy vzájomne vylučujúce sa.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

6. K čl. I § 10 ods. 2 písm. a)

V § 10 ods. 2 písm. a) sa slová „3 mesiace na Mestskom súde Bratislava II a Mestskom súde Bratislava III,“ nahrádzajú slovami „4 mesiace na Mestskom súde Bratislava II, 3 mesiace na Mestskom súde Bratislava III“.

Odôvodnenie:

V prípade odbornej prípravy v Bratislave nekorešponduje údaj, že odborná príprava trvá tri roky, resp. 36 mesiacov. Je potrebné zosúladiť dĺžku odbornej prípravy, ktorá sa má vykonať na Mestských súdoch Bratislava I – IV. S poukazom na zmeny Občianskeho zákonníka, ktoré sa nachádzajú v legislatívnom procese, navrhujeme, aby justičný čakaťel vykonal odbornú prípravu na Mestskom súde Bratislava II v trvaní 4 mesiacov.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

7. K čl. I § 17

§ 17 sa dopĺňa ods. 4, ktorý znie:

„(4) Predseda komisie doručí Súdnej rade Slovenskej republiky zápisnicu o záverečnom preskúšaní spolu so zoznamom úspešných justičných čakaťelov do 10 pracovných dní odo dňa vykonania záverečného preskúšania; v zozname označí úspešných justičných čakaťelov podľa odporúčania na justičných čakaťelov odporučených na zúčastnenie sa justičnej skúšky a justičných čakaťelov, ktorí sa stali kandidátmi na funkciu sudcu.“.

Odôvodnenie:

Navrhované doplnené znenie zabezpečuje informovanosť súdnej rady vo vzťahu k jej kompetenciám v procese preverovania sudcovskej spôsobilosti u kandidátov na funkciu sudcu z radov justičných čakaťelov podľa § 27hf zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

8. K čl. I § 19

Navrhuje sa vytvoriť databázu, ktorá by bola tvorená justičnými čakaťelmi - kandidátmi na funkciu sudcu a ktorú by viedlo ministerstvo, keďže databáza podľa § 28d ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach sa má zrušiť. V prípade, ak nebude existovať databáza bude celý proces neprehľadný, či už pre verejnosť, ale aj pre súdnu radu, ktorá má rozhodovať o predpokladoch sudcovskej spôsobilosti, ako aj o návrhoch na vymenovanie kandidátov do funkcie sudcu. Aktuálne systém funguje na vzájomnej spolupráci medzi súdnou radou a ministerstvom, kedy sa overujú údaje o počtoch kandidátov pre jednotlivé obvody.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

9. K čl. II bod 9 (§ 28d zákona č. 385/2000 Z. z.)

§ 28d znie:

§ 28d

„Kandidát na funkciu sudcu okrem justičného čakaťela, je povinný absolvovať prípravné vzdelávanie zamerané na osvojenie si praktických zručností potrebných na výkon funkcie sudcu a oznámiť ministerstvu absolvovanie prípravného vzdelávania.“.

Odôvodnenie:

Navrhuje sa do pôvodného znenia § 28d ods. 4 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach doplniť výnimku pre justičného čakaťela, ktorý sa stal kandidátom podľa čl. I § 18 ods. 1 a 2 návrhu zákona. Absolvovanie prípravného vzdelávania justičným čakaťelom,

ktorý sa tri roky pripravoval na výkon funkcie sudcu a podieľal sa na výkone súdnictva, sa javí ako neehospodárne a nadbytočné.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

10. K čl. I § 10 ods. 2

Vzhľadom na to, že sa zavádza aj justičný čakateľ na správnom súde (§ 2), je potrebné tomu prispôbiť aj dĺžku odbornej prípravy na správnom súde, a to odlišne od ostatných justičných čakateľov. Navrhovaná dĺžka odbornej prípravy na správnom súde v zmysle § 10 ods. 2 písm. c) v dĺžke 6 mesiacov z celkovej dĺžky trojročnej odbornej prípravy (§ 10 ods. 1) je neprimerane krátka. Bolo by preto namieste ju predĺžiť napr. na úkor odbornej prípravy na krajskom súde tak, aby dĺžka odbornej prípravy na správnom súde v zmysle § 10 ods. 2 písm. c) bola 9 mesiacov a dĺžka odbornej prípravy na krajskom súde v zmysle § 10 ods. 2 písm. b) bola 2 mesiace.

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.

11. Všeobecná pripomienka k čl. II (zákon č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov)

V nadväznosti na uznesenia Súdnej rady Slovenskej republiky č. 465/2024 z 20.11.2024 a č. 95/2025 z 28.2.2025, požadujúce zrovnoprávnenie sociálneho statusu sudcov so sociálnym statusom prokurátorov, opakovane navrhujeme úpravu príslušných ustanovení zákona tak, aby sa dosiahla obdobná úprava u sudcov i prokurátorov.

Pokiaľ Súdna rada Slovenskej republiky otázku zrovnoprávnenia sociálneho statusu sudcov so sociálnym statusom prokurátorov nastolila v predchádzajúcich legislatívnych procesoch, tak zo strany Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky táto požiadavka nebola odmietnutá a len bolo skonštatované, že bude riešená neskôr a samostatne.

Stav, keď je sociálny status sudcov oproti prokurátorom horší, predstavuje v rámci krajín Európskej únie raritnú výnimku, ktorá je ako prejav „macošského“ prístupu zo strany Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky dlhodobo neudržateľná.

Konkrétne by malo ísť o nasledovné legislatívne zmeny:

1. Umožnenie čerpania preventívnej rehabilitácie aj prostredníctvom aktívneho odpočinku (§ 50 ods. 1 a 3),

Navrhuje sa umožniť absolvovať rehabilitácie ambulantnou formou aj len prostredníctvom aktívneho odpočinku. Je treba ponechať na vôli sudcu, akú podobu aktívneho odpočinku zvolí (napr. turistiku) a netreba ho nútiť pri ambulantnej forme preventívnej rehabilitácie k účasti na „liečebných procedúrach“. Za obdobného znenia normatívnej úpravy (§ porovnaj § 50 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov s § 84 ods. 2 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateľoch prokuratúry) si totiž možnosť výkonu rehabilitácie ambulantnou formou inak vysvetľuje Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky [viď inštrukcia č. 11/2012 (JU) Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky o podmienkach poskytovania stravovacích, ubytovacích a ďalších služieb

a preventívnej rehabilitácie sudcov (č. 16127/2012/41-12921 z 29.3.2021)] a inak Generálna prokuratúra Slovenskej republiky, ktorá navrhovaný režim aplikuje aj de lege lata.

2. Rozšírenie dní plateného voľna (§ 58 ods. 1)

Normatívna úprava voľna s plnou náhradou funkčného platu je u prokurátorov výrazne výhodnejšia (viď § 65 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry) než u sudcov (§ 58 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediach a o zmene a doplnení niektorých zákonov). Navrhuje sa preto, aby právna úprava plateného voľna u sudcov zodpovedala právnej úprave služobného voľna u prokurátorov.

3. Zavedenie príplatku k ošetrovnému

Po vzore § 132 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry by aj pre sudcov mal byť zavedený príplatok k ošetrovnému.

4. Rozšírenie práva na príplatok za výkon funkcie sudcu (§ 95 ods. 1)

Po vzore § 134 ods. 1 zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakatel'och prokuratúry sa navrhuje upraviť podmienka vzniku príplatku tak, že už sa nevyžaduje existencia „nároku na výplatu“ príslušného dôchodku, ale len „nárok na daný dôchodok“. Táto zmena by mala zabezpečiť možnosť vyplácania príplatku k vdovskému a sirotskému dôchodku aj vtedy, ak sudca nemal nárok na príplatok k dôchodku (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 10Sk/1/2019 z 29.1.2020).

Túto pripomienku považujeme za zásadnú.