

**Zápisnica z 1. zasadnutia hlavnej volebnej komisie pre voľby členov Súdnej rady
Slovenskej republiky sudcami konaného dňa
4. mája 2012 o 9:00 hod., Omšenie**

Prítomní: podľa prezenčnej listiny

Zasadnutie hlavnej volebnej komisie (ďalej len „HVK“) otvorila predsedníčka, ktorá privítala všetkých členov HVK a konštatovala, že hlavná volebná komisia je uznášaniaschopná.

JUDr. Králik sa telefonicky ospravedlnil, že príde neskôr.

Za overovateľa tejto zápisnice zo zasadnutia bola navrhnutá JUDr. Anna Kovaľová

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržal sa: 0

- JUDr. Králik na zasadnutí nie je prítomný

Na to bolo jednomyselne prijaté

U Z N E S E N I E č. 4

Hlavná volebná komisia súhlasí s tým, aby overovateľom zápisnice zo zasadnutia HVK dňa 04. 05. 2012 bola JUDr. Anna Kovaľová.

Následne predsedníčka hlavnej volebnej komisie vyzvala členov HVK na doplnenie programu. Členovia hlavnej volebnej komisie nemali návrhy na doplnenie programu a zároveň vyjadrili súhlas s navrhovaným programom.

Program:

1. Námiетка JUDr. Petra Paludu voči zoznamu sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 10 ods.4 zák. č. 185/2002 Z. z . o súdnej rade v platnom a účinnom znení
2. Preskúmanie návrhu kandidátov - § 14 ods.1 zákona o súdnej rade
3. Zostavenie a zverejnenie listiny kandidátov – 14 ods.2, ods.3 zákona o súdnej rade

4. Rôzne

Hlasovanie:

Za: 9

Proti: 0

Zdržal sa: 0

- JUDr. Králik na zasadnutí nie je prítomný

Na to bolo jednomyseľne prijaté

U Z N E S E N I E č. 5

K programu zasadnutia hlavnej volebnej komisie nie sú žiadne výhrady, ďalšie návrhy a pripomienky.

Jednotlivé body programu prerokovala hlavná volebná komisia s týmito závermi:

JUDr. Králik sa dodatočne dostavil na zasadnutie hlavnej volebnej komisie, počas prerokovania prvého bodu.

1. Námiетка JUDr. Petra Paludu voči zoznamu sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky podľa § 10 ods.4 zák.č. 185/2002 Z. z. o súdnej rade v platnom a účinnom znení

JUDr. Serbová uviedla, že predseda Sudcovskej rady pri Najvyššom súde Slovenskej republiky zabezpečil zoznam sudcov oprávnených voliť, v ktorom nie je zapísaný JUDr. Peter Paluda, pretože má prerušený výkon funkcie sudcu.

Oboznámila členov HVK s obsahom podanej námietky, s tým že úlohou hlavnej volebnej komisie je, aby o tejto námietke rozhodla.

Predsedníčka hlavnej volebnej komisie otvorila diskusiu.

JUDr. Rusnák uviedol, že sudca prerušením výkonu funkcie sudcu nemá oprávnenie súdiť, ale ostávajú mu zachované všetky ostatné práva sudcu.

Citoval Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL ÚS 10/05. Spomenul, že výkon funkcie sudcu je nezlučiteľný s výkonom v orgáne verejnej moci.

Ústavný súd konštatoval, že ústavné postavenie sudcu má svoje špecifiká, pretože sudca je vymenovaný bez časového obmedzenia. Ak má prerušený výkon funkcie sudcu, nemôže vykonávať činnosti spojené so súdnictvom.

JUDr. Lindtner uviedol, že inštitút prerušenia výkonu funkcie sudcu smeruje k tomu, aby bol oddelený výkon funkcie v orgáne verejnej moci od výkonu súdnictva.

JUDr. Paluda sa pre médiá, v súvislosti so zápisom do zoznamu sudcov oprávnených voliť členov súdnej rady vyjadril, že vie, že nie je oprávnený voliť, chce len dosiahnuť, aby komisia uviedla dôvody. Očakáva, že komisia vysvetlí, prečo on nemá právo voliť, ale JUDr. Harabin pri rovnakom znení zákona mohol byť zvolený za predsedu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, keď v čase voľby bol ministrom.

JUDr. Malíková vyjadrila názor, že HVK sa nemôže vyjadrovať k tomu, prečo JUDr. Harabin mohol kandidovať na predsedu najvyššieho súdu, jej úlohou je v zmysle zákona zabezpečiť voľby členov súdnej rady.

Mgr. Bednár uviedol, že podľa jeho názoru JUDr. Paluda svoj mandát nevykonáva, trvá u neho zákonné obmedzenie, a to 3 mesačná ochranná lehota. Nemá právo voliť a byť volený v týchto voľbách.

JUDr. Serbová uviedla, že na predchádzajúcom zasadnutí sa HVK zhodla na tom, že sudca, ktorý má prerušený výkon funkcie sudcu, nemôže voliť.

JUDr. Lindtner uviedol, že napríklad materská dovolenka sa toho netýka.

JUDr. Koval'ová uviedla, že to má vplyv na to, kto sa zahrnie do zoznamu sudcov. Podľa nej námietka nie je dôvodná. Navrhla stručné odôvodnenie uznesenia citáciou zákona, a to § 10 zákona o súdnej rade a § 62 zákona o sudcoch, v spojitosti s ust. § 122 tohto zákona. Podľa jej názoru, vyjadrovať sa k vtedajšej voľbe JUDr. Harabina za predsedu NS SR, je bez právneho významu, keďže to nezmení stav posudzovanej veci.

JUDr. Serbová ďalej uviedla, že nie je úlohou hlavnej volebnej komisie zostavovať zoznamy sudcov. Podľa zákona, predseda príslušnej sudcovskej rady zabezpečí zoznam sudcov obvodu. V tejto súvislosti zdôraznila, že je potrebné, aby zoznamy sudcov boli zverejnené, aby každý kto má proti nemu námietky tieto mohol podať hlavnej volebnej komisii, ktorá je povinná v zmysle § 10 ods.4 o nich rozhodnúť.

JUDr. Javorová uviedla, že nie je možné porovnávať voľby členov súdnej rady sudcami a voľby predsedu najvyššieho súdu.

Po ukončení rozpravy o tomto bode programu predsedníčka HVK dala hlasovať o tom, kto z členov HVK je za to, aby sa námietke JUDr. Petra Paludu vyhovel a aby bol dodatočne zapísaný do zoznamu sudcov volebného obvodu NS SR.

Hlasovanie:

Za: 0

Proti:10

Zdržal sa:0

Na to bolo jednomyselne prijaté:

Hlavná volebná komisia na svojom zasadnutí 4. mája 2012 o námietke JUDr. Petra Paludu vo veci zápisu do zoznamu sudcov Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. apríla 2012 rozhodla takto:

U Z N E S E N I E č. 6

Podľa § 10 ods. 4 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a § 24 ods. 2 v spojitosti s § 62 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a príslodiaciach a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, sa námietke JUDr. Petra Paludu

n e v y h o v u j e.

Rozhodnutie HVK o námietke bude odôvodnené a namietateľovi doručené.

2. Preskúmanie návrhu kandidátov - § 14 ods.1 zákona o súdnej rade

Predsedníčka hlavnej volebnej komisie uviedla, že je potrebné preskúmať náležitosti návrhov kandidátov na členov súdnej rady do 11. mája 2012 a zverejniť listinu kandidátov do 18. mája 2012. Je možné, že aj po dátume 18. mája 2012, kedy musí byť zverejnená listina kandidátov, navrhovatelia môžu do piatich dní pred začatím volieb vziať svoj návrh kandidáta späť, alebo kandidáti sa môžu do začatia volieb kandidatúry vzdať voľby stiahnuť svoju kandidatúru. V tejto súvislosti sa členovia HVK jednomyselne uzniesli na tom, že okrem toho, že predsedníčka HVK vhodným spôsobom zabezpečí zverejnenie späťvzatia návrhu kandidáta, alebo prípadné vzdanie sa kandidatúry, každý z členov hlavnej volebnej komisie bude mať oprávnenie vyškrtnúť kandidáta z listiny kandidátov, teda bude oprávnený vykonať zmenu listiny kandidátov.

Hlasovanie :

Za: 10

Proti: 0

Zdržal sa:0

Na to bolo jednomyselne prijaté

U Z N E S E N I E č. 7

Hlavná volebná komisia sa zhodla v tom, že v prípade, ak dôjde k späťvzatiu návrhu kandidáta, resp. k vzdaniu sa kandidatúry, predsedníčka HVK vhodným spôsobom zabezpečí zverejnenie späťvzatia návrhu kandidáta, prípadne vzdanie sa kandidatúry kandidátom a každý z členov HVK je oprávnený vykonať zmenu listiny kandidátov vyškrtnutím kandidáta.

JUDr. Koval'ová poukázala na § 13 zákona o súdnej rade, kde sa uvádza, že za kompletný návrh je potrebné považovať aj určenie splnomocnenca a náhradníka. Je to nutná súčasť návrhu. Takisto uviedla, že je potrebné potvrdiť splnomocnencovi návrh kandidáta. Ak

jedného kandidáta navrhne viac subjektov, treba návrh kandidáta potvrdiť každému splnomocnencovi.

Následne členovia hlavnej volebnej komisie pristúpili k preskúmaniu návrhu kandidátov na členov Súdnej rady Slovenskej republiky a skonštatovali, že pri niektorých návrhoch chýbajú náležitosti, preto jednomyselne prijala

Hlasovanie :

Za: 10

Proti: 0

Zdržal sa: 0

U Z N E S E N I E č. 8

Hlavná volebná komisia po preskúmaní návrhov kandidátov v zmysle ust. § 14 ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z., v spojitosti ust. § 13 ods. 2 – 5 konštatuje, že:

U kandidátov navrhnutých *sudcovskými radami chýba* :

JUDr. Ján Vanko, navrhovateľ Sudcovská rada Okresného súdu Nové Zámky – určenie splnomocnenca a jeho náhradníka.

JUDr. Imrich Volkai, navrhovateľ Plénum sudcov pri Okresnom súde v Trebišove – originálny podpis na vyhlásení kandidáta, že súhlasí so svojou kandidatúrou, určenie splnomocnenca a náhradníka, určenie splnomocnenca a náhradníka.

Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., navrhovateľ Sudcovská rada Okresného súdu Zvolen – rodné číslo, deň ustanovenia do funkcie sudcu, miesto výkonu funkcie sudcu, výpis z uznesenia zo zasadnutia sudcovskej rady, z ktorého musí byť zrejmé, že návrh bol schválený ustanoveným spôsobom, vyhlásenie kandidáta, že súhlasí so svojou kandidatúrou, určenie splnomocnenca a náhradníka.

Doc. JUDr. Milan Ďurica, PhD., navrhovateľ Sudcovská rada Krajského súdu Banská Bystrica - vyzvať na opravu vady označenia navrhovateľa, chýba ustanoveným spôsobom zvolený splnomocnenec a náhradník, t. j. výpis z uznesenia a chýbajú osobné údaje kandidáta na vadnom návrhu – rodné číslo, deň ustanovenia do funkcie sudcu, miesto výkonu funkcie sudcu.

JUDr. Peter Šamko, navrhovateľ Sudcovská rada Okresného súdu Pezinok – ustanoveným spôsobom zvolený splnomocnenec a náhradník.

JUDr. Andrej Stachovič, navrhovateľ Plénum Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom – ustanoveným spôsobom určený splnomocnenec a náhradník.

JUDr. Viera Petriková – Plénum sudcov Okresného súdu Stará Ľubovňa – podpis predsedu pléna sudcov na výpise uznesenia, ktorým navrhovali kandidáta, ustanoveným spôsobom zvolený splnomocnenec a náhradník a originál súhlasu kandidátky.

U kandidátov navrhnutých *najmenej 10 sudcami chýba:*

JUDr. Lenka Praženková – súhlas kandidátky, ustanoveným spôsobom zvolený splnomocnenec a náhradník a originál podania návrhu.

U kandidátov navrhnutých *stavovskými organizáciami chýba:*

JUDr. Imrich Volkai, navrhovateľ Združenie sudcov Slovenska – súhlas kandidáta.

JUDr. Boris Tóth, navrhovateľ Združenie sudcov Slovenska – originál súhlasu kandidáta.

JUDr. Jozef Janík, navrhovateľ Združenie sudcov Slovenska - originál súhlasu kandidáta.

JUDr. Gabriela Dúbravková, navrhovateľ Združenie sudcov Slovenska - originál súhlasu kandidáta.

JUDr. Ján Vanko, navrhovateľ Združenie sudcov Slovenska - originál súhlasu kandidáta.

Hlavná volebná komisia ďalej pokračovala v preskúvaní kandidátov a zhodla sa, že je potrebné u sudcov: **JUDr. Dana Bystrianská, JUDr. Viera Petriková, JUDr. Alena Poláčková, PhD., JUDr. Richard Molnár** ustáliť dátum ustanovenia do funkcie sudcu v zmysle § 13 ods. 3 zákona o súdnej rade. Následne telefonickým kontaktom na osobných úradoch jednotlivých súdov, kde sudcovia pôsobia, zistila presný deň – posledný deň ustanovenia do funkcie sudcu, týchto kandidátov:

Lehotu na doplnenie návrhov hlavná volebná komisia určila na 11. mája 2012.

JUDr. Kovaľová predniesla návrh uznesenia, ktorým budú vyzvaní navrhovatelia na doplnenie zákonných náležitostí predkladaných návrhov. Členovia nemali k návrhu žiadne námietky.

Návrh uznesenia:

Hlavná volebná komisia na svojom zasadnutí dňa 4. mája 2012 vo veci navrhovateľa: , o preskúvaní návrhu kandidáta na člena Súdnej rady Slovenskej republiky, v zmysle ust. § 14 ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o súdnej rade SR a o zmene a doplnení zákonov v znení neskorších predpisov, takto:

rozhodla

U p o z o r ň u j e splnomocnenca navrhovateľa, že nimi predložený návrh kandidáta nespĺňa náležitosti zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podľa ust. § 13 ods. 2, 3, 4, 5 tohto zákona, a to

Na odstránenie nedostatkov u k l a d á navrhovateľovi lehotu do 11. mája 2012.

P o u č u j e hlavná volebná komisia, že na návrh kandidáta, ktorý nebol v určenej lehote doplnený alebo upravený, sa neprihliada.

Odôvodnenie:

V zmysle § 14 ods. 1 zákona č. 185/2002 Z. z. o Súdnej rade Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, predložené návrhy kandidátov preskúma hlavná volebná komisia najneskôr do 15 dní pred dňom konania volieb. Keďže hlavná volebná komisia na svojom zasadnutí zistila, že predložený návrh nespĺňa zákonom požadované náležitosti, postupovala v zmysle § 14 ods. 1 tohto zákona a vyzvala navrhovateľa na doplnenie náležitosti.

Hlasovanie :

Za: 10

Proti: 0

Zdržal sa: 0

Na to bolo jednomyseľne prijaté

U Z N E S E N I E č. 9

Hlavná volebná komisia na svojom zasadnutí konanom 04. 05. 2012 schválila návrh uznesenia HVK, ktorým bude vyzývať navrhovateľa na doplnenie, alebo opravu návrhov kandidátov.

3. Zostavenie a zverejnenie listiny kandidátov –§ 14 ods.2, ods.3 zákona o súdnej rade

Hlavná volebná komisia sa zhodla, že zostavenie a zverejnenie listiny kandidátov bude možné až po doplnení chýbajúcich náležitostí u vyššie uvedených navrhovateľov.

4. Rôzne

V rámci rôzneho niektorí členovia hlavnej volebnej komisie navrhli diskutovať aj o otázke týkajúcej sa skončenia volieb. Uviedli, že voľby sú vyhlásené na 29. mája 2012 o 11:00 hod., preto navrhli, či nie je možné, aby sa časový horizont ukončenia volieb ohraničil. Hlavná volebná komisia sa po predchádzajúcej diskusii zhodla na tom, že na to HVK nemá oprávnenie.

Predsedníčka hlavnej volebnej komisie následne ukončila zasadnutie hlavnej volebnej komisie, a poďakovala členom HVK za aktívnu účasť.

Ďalšie zasadnutie hlavnej volebnej komisie zvolala na deň

30. mája 2012 o 11:00 hod.

v Inštitúte vzdelávania zamestnancov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky.

Zapísala: Lucia Hučková

Overovateľ: JUDr. Anna Kovaľová